

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného **M. S.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 22. decembra 2011 v Bratislave, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2T 44/2011, z 15. decembra 2011 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného **M. S.** **z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd v Pezinku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. decembra 2011 rozhodol, že podľa § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. por. z dôvodu § 79 ods. 2 Tr. por., § 238 ods. 3 Tr. por., článku 17 ods. 2, ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a článku 5 ods. 1, ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ponecháva obvineného **M. S.**, nar. **X.**, bydlisko **V.**, t. č. od 8. decembra 2009 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov vo väzbe, pretože dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku trvajú, pretože doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, majú znaky trestných činov, sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený a z jeho konania a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu najmä ak mu hrozí vysoký trest a že bude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku podal do zápisnice o neverejnom zasadnutí konanom 15. decembra 2011 sťažnosť obvinený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obvinený bol vzatý do väzby uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 81/2009, z 12. decembra 2009 podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ust. § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

7. decembra 2011 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na M. S. obžalobu na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom dni v mesiaci júl 2008 občan Českej republiky I. I., nar. X. v Ž., po predchádzajúcej dohode kontaktoval svojho známeho M. S. ohľadom väčšej finančnej hotovosti, ktorú je možno získať lúpežným prepadnutím už dopredu vytipovanej osoby a to J. S., ktorý bol najmä v podsvetí známy ako „o.“, následne na základe tejto informácie M. S. najneskôr dňa 08. júla 2008 pricestoval do Č. do O., kde mu I. I. vybavil ubytovanie a počas tejto doby až do 28. júla 2008 spoločne pripravovali plán lúpežného prepadnutia J. S., ktorý spočíval najmä v zisťovaní jeho denných zvyklostí, fyzickej zdatnosti, množstva finančných prostriedkov, ktoré u seba nosil, pričom po zistení týchto skutočností, hlavne že sa jedná osobu, ktorá je fyzicky zdatná si spoločne zadovážili krátku strelnú zbraň kalibru 7,62 mm a dňa 28. júla 2008 v čase okolo 08.20 hod. spoločne prišli osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia do o. mestskej časti H., na ul. S., I. I. zostal sedieť vo vozidle a M. S. peši prešiel na ul. M. k miestu trvalého bydliska J. S., kde si na neho, pred vchodom obytného domu č. X. počkal a v čase ako prechádzal okolo neho od chrbta z bezprostrednej blízkosti najviac 5 cm vystrelil krátkou strelnou zbraňou kal. 7,62 mm mierenou do pravej strany chrbta, pričom strela prenikla cez 9. hrudný stavec do hrudnej dutiny ľavých pľúc, zranila hrudnú srdcovnicu, prenikla bránicou a zranila oblasť žalúdočného dna, ďalej prenikla späť do hrudnej dutiny, zranila osrdcovník a ľavú komoru srdca, roztrieštila 6. ľavé rebro a telo opustila strelnou ranou lokalizovanou na ľavej strane

hrudníka, ktorým v dôsledku týchto zranení poškodený J. S., nar. X. v Ž., trv. bytom O. na mieste podľahol a následne mu M. S. odcudzil príručný batoh s presne nezistenou finančnou hotovosťou vo výške najmenej 3 - 5 mil. českých korún v rôznych menách a z miesta rýchlym krokom odišiel k vozidlu, v ktorom ho čakal I. I. a spoločne odišli do kancelárie I. I. v O. časti P., na ul. S., v ktorej sa M. S. prezliekol, následne si rozdelili peniaze a M. S. ešte v ten deň odišiel späť na S.,

2/ dňa 29. septembra 2009 po vzájomnej prechádzajúcej dohode prišiel pošk. P. H. na svojom osobnom motorovom vozidle zn. BMW 320, so španielskym EČ X., striebornej farby do B. za obv. M. S. a to za účelom presne nezisteného obchodného stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. septembra 2009 v lesnom poraste nachádzajúcom sa v katastrálnom území L., na mieste, ktoré vybral a ktoré dobre poznal obv. M. S., na ktoré sa dostavili nezisteným spôsobom, pričom za doposiaľ presne nezistených okolností obv. M. S. vytiahol na pošk. P. H. nelegálne držanú zbraň a to samonabíjaciu pištoľ českej výroby značky CZ 75 BD, kalibru 9 mm Luger, ktorou na P. H. postupne štyrikrát vystrelil, a to takým spôsobom, že prvá strela smerovala do prednej časti brucha, po ktorej si pošk. P. H. kľakol, resp. sadol na zem, druhá rana smerovala do ľavého ramena, ktorá prenikla do trupu poškodeného, pričom s najväčšou pravdepodobnosťou tretia strela bola mierená do temnej oblasti hlavy v dôsledku čoho pošk. P. H. padol do ležiacej polohy na chrbát a následne štvrté strelné poranenie vniklo prestrelením ľavého predlaktia a zástrelu trupu so vstrelom na prednej brušnej stene, po tomto z miesta pešo odišiel smerom k chatovej oblasti D., pričom uvedenú zbraň neskôr ukryl u svojej priateľky E. L. P., nar. X. v byte č. X., nachádzajúcom sa v B. na ul. M., kde ju vložil zabalenú v igelitovej taške do ruksaku, tento schoval do šatníka a neoprávnene ju prechovával do dňa 08. decembra 2009, kedy bola táto zbraň zaistená príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ Trnava pri vykonaní domovej prehliadky, čím spôsobil poškodenému P. H., nar. X., trvale bytom D., úrazovo-krvácavý šok v dôsledku strelných poranení vnútorných orgánov pri strelnom poranení hlavy a trupu, ktorým menovaný podľahol a obv. M. S. neoprávnene bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu držal strelnú zbraň - pištoľ zn. CZ 75 BD, kal. 9 mm Luger, ktorá podľa zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je zaradená medzi zakázané zbrane kategórie A, podliehajúce povolenému konaniu, ktoré je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak zákon neustanovuje inak, pričom dňa 11. apríla 2010 bolo vozidlo pošk. P. H. nájdené v B.

v mestskej časti P. na ul. B., ktorá sa nachádza v blízkosti ul. M., kde obv. M. S. prechodne býval u svojej priateľky E. L. P..

V bode 1/ prokurátor konanie obvineného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva § 20 Tr. zák., v bode 2/ ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.

8. decembra 2011 vytýčil predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku termín verejného zasadnutia na 15. december 2011, na ktorom rozhodol o ponechaní obvineného M. S. vo väzbe, pretože dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. trvajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby u obvineného preskúmal, či boli dodržané v prípravnom konaní u obvineného lehoty stanovené v § 76 ods. 2 Tr. por., § 76 ods. 6 Tr. por., § 76 ods. 7 Tr. por. väzby. Obvinený je stíhaný za obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 6 Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť

a/ dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,

b/ tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,

c/ štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac

a/ sedem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,

b/ devätnásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,

c/ dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

Obvinený bol vzatý do väzby 8. decembra 2009. Lehota trvania väzby u obvineného bola predĺžená do 8. januára 2012. Prokurátor podal obžalobu 7. decembra 2011, teda 20 dní pred skončením predĺženej lehoty trvania väzby. Pri rozhodovaní o väzbe súd postupoval v súlade s § 72 ods. 2 Tr. por., predvolal na neverejné zasadnutie obvineného, obhajcu. Obvinený v záverečnom návrhu uviedol, že svedkovia vo viacerých prípadoch vypovedali účelovo, aby sebe poľahčili, on nič nezamlčoval, neskrýval sa a ak by bol prepustený z väzby, dostavoval by sa na súdne pojednávania. Obhajca obvineného navrhol prepustiť obvineného z väzby na slobodu, vyhlásil, že obvinený má kde bývať, bude sa zdržiavať na adrese trvalého bydliska, bude preberať poštu, dostavovať sa na výzvy orgánov a súdu. Prokurátor navrhol ponechať obvineného vo väzbe, pretože dôvody väzby naďalej trvajú.

Prvostupňový súd v konaní skúmal, či sú dané materiálne podmienky väzby a rozobral konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré obvineného usvedčujú zo spáchanej trestnej činnosti v bode 1/ z obžaloby. Najvyšší súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby u obvineného, aj s názorom, že dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaných skutkov u obvineného naďalej trvá. Z doteraz zistených dôkazov jednotlivých svedeckých výpovedí, listinných dôkazov, znaleckých posudkov, zápisnice o domovej prehliadke je možné jednoznačne vyvodiť záver, že obžaloba na obvineného bola dôvodne podaná a obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje aj s odôvodnením rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu v tom, že u obvineného naďalej sú dané dôvody väzby podľa ust. § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Dôvody väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. odôvodňujú skutočnosti vyplývajúce z podanej obžaloby a zistenia orgánov činných v trestnom konaní o jeho pohybe pred začatím trestného stíhania. Na M. S. podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalobu v bode 1/ obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva § 20 Tr. zák., v bode 2/ obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. Pri právnej kvalifikácii konania obvineného v bode 2/ obžaloby je možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie. Z konštatovaného vyplýva, že je splnená podmienka uvedená v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je daný dôvod väzby podľa tohto ustanovenia ak obvinenému hrozí vysoký trest. Zo spisu vyplývajú aj iné skutočnosti odôvodňujúce u obvineného dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/. Je preukázané, že obvinený sa nedržiaval v mieste bydliska, vybavoval si doklady, pas na cudzie mená. Pri kontrole v N. predložil falošné doklady, ubytoval sa na cudzie doklady, z výpovedí svedkov je preukázané, že chcel vycestovať do Š.. Uvedené skutočnosti u obvineného odôvodňujú väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

U obvineného je daný aj naďalej dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože hrozí obava, že v prípade prepustenia na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Obava pokračovania v páchaní trestnej činnosti vyplýva z toho, že obvinený bol už odsúdený na dlhodobý trest odňatia slobody a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je opätovne dôvodne podozrivý zo spáchania závažnej trestnej činnosti. Tieto skutočnosti odôvodňujú väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že pokračovaním v trestnej činnosti sa rozumie nielen opakovanie toho istého trestného činu, ale aj spáchanie trestného činu tej istej povahy. Obvinený bol v r. 1996 uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. a aj z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu o ponechaní obvineného vo väzbe je preto správne a v súlade so zákonom.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 22. decembra 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová