

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/32/2015
Identifikačné číslo spisu:	3513000024
Dátum vydania rozhodnutia:	13.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3513000024.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obvinenému H. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 5. februára 2013, sp. zn. 0 T 8/2013, podaného prostredníctvom obhajkyne JUDr. Kataríny Hunčíkovej, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného H. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom trestným rozkazom z 5. februára 2013, sp. zn. 0 T 8/2013, uznal obvineného vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 3.2.2013 v čase o 01.55 hod po ceste č. XY, ulici O. smerom z centra mesta viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Fiesta bez evidenčného čísla napriek tomu, že mu bola táto činnosť zakázaná rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1 T 67/2012 zo dňa 21.5.2012 právoplatným dňa 21.5.2012 na dobu 120 mesiacov.

Okresný súd uložil obvinenému podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por., trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. bol obvinenému uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 10 (desať) rokov.

Proti trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený H. S. prostredníctvom obhajkyne dovolanie,

uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., s odôvodnením, že trest zákazu činnosti mu bol uložený mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Rovnopis dovolania obvineného bol v zmysle § 376 Tr. por. doručený na vyjadrenie prokurátorovi.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že v danom prípade síce existuje uplatnený dovolací dôvod, avšak obvinený nie je oprávnený na podanie dovolania, pretože nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok. Vzhľadom na uvedené navrhol dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por, pretože nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup súdu podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ ani písm. f/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí však dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. alebo § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a dovolací súd tým nestavali do pozície druhoінстанčného súdu, je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, resp. odmietnutím, dovolania.

V prejednáwanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa v zápisnici o výsluchu z 5. februára 2013 pred sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom priznal k spáchanému skutku. Následne sudkyňa pre prípravné konanie vydala trestný rozkaz, ktorý bol krátkou cestou doručený obvinenému a prokurátorovi. Po zákonomnom poučení obvinený uviedol, že sa vzdáva práva podať odpor, a to tiež za osoby, ktoré by v jeho prospech mohli odpor podať. Rovnaké vyhlásenie urobil aj prokurátor. Vzhľadom na uvedené trestný rozkaz nadobudol v zmysle § 356 písm. c/ Tr. por. právoplatnosť dňom tohto vyhlásenia.

Z uvedeného je zjavné, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu, resp. tohto práva sa výslovne vzdal, a týmto úkonom

vylúčil vecný prieskum jeho veci na dovolacom súde.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné zhojiť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.