

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Szak/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 7020200654
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7020200654.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X.K. K., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Afganská islamská republika, bez dokladov totožnosti, toho času miesto pobytu Ú. D. Q. D. V., R. XX, E., zastúpený Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich s.r.o., so sídlom Mudroňova 29, Košice, proti žalovanému (sťažovateľovi): Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, Oddelenie hraničnej kontroly PZ Petrovce, so sídlom Petrovce č. 30, Koromľa, o správnej žalobe vo veci zaistenia - o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-SO13-15-019/2020-ZAV z 10. augusta 2020, konajúc o kasačnej sťažnosti žalovaného proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sa/50/2020 -51 zo 17. septembra 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a právo na úplnú náhradu trov kasačného konania voči žalovanému.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Sa/50/2020 -51 zo 17. septembra 2020 zrušil rozhodnutie žalovaného č. PPZ-HCP-SO13-15-019/2020-ZAV z 10. augusta 2020, ktorým žalovaný podľa § 88 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodol o zaistení žalobcu na účel výkonu administratívneho vyhostenia. Krajský súd nariadil žalovanému, aby bol žalobca bezodkladne prepustený zo zaistenia. Žalobcovi priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania. Rozsudok bol žalovanému doručený elektronicky dňa 28. septembra 2020. V rozsudku boli účastníci konania poučení o možnosti napadnúť ho kasačnou sťažnosťou v lehote siedmich dní od doručenia rozsudku.

2. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 6. októbra 2020.

3. Kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) Správneho súdneho poriadku a žiadal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie

konanie. Sťažovateľ zároveň navrhol, aby kasačný súd spojil na spoločné konanie vecí vedené pôvodne na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6Sa/48/2020, 6Sa/49/2020, 6Sa/50/2020, 2Sa/15/2020 a 10Sa/21/2020, nakoľko tieto veci vychádzajú z totožných skutkových a právnych okolností.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g) Správneho súdneho poriadku), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 Správneho súdneho poriadku a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako oneskorene podanú.

5. Predtým, ako by najvyšší súd pristúpil k vecnému prejednaniu kasačnej sťažnosti, bolo jeho povinnosťou skúmať podmienky, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

7. Podľa § 443 ods. 2 písm. b) Správneho súdneho poriadku lehota na podanie kasačnej sťažnosti je sedem dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v konaní o správnej žalobe vo veciach zaistenia.

8. Podľa § 443 ods. 5 Správneho súdneho poriadku zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

9. Podľa § 69 ods. 1 Správneho súdneho poriadku lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

10. Podľa § 69 ods. 3 Správneho súdneho poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

12. Podľa § 459 písm. a) Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol sťažovateľovi doručený elektronicky dňa 28. septembra 2020, pričom išlo o pracovný deň (pondelok). Koniec lehoty sedem dní na podanie kasačnej sťažnosti pripadol na deň 5. októbra 2020, pričom týmto dňom bol pondelok - pracovný deň. Kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 6. októbra 2020, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote siedmich dní od doručenia rozsudku.

14. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať, nakoľko nie je splnená jedna z procesných podmienok, za ktorých môže kasačný súd vo veci konať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach ako oneskorene podanú odmietol podľa § 459 písm. a) Správneho súdneho poriadku.

15. O návrhu sťažovateľa na spojenie konaní o kasačných sťažnostiach proti rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Sa/48/2020, 6Sa/49/2020, 6Sa/50/2020, 2Sa/15/2020 a 10Sa/21/2020 kasačný súd nerozhodol, nakoľko vo veci konštatoval absenciu procesnej podmienky konania (lehota na podanie kasačnej sťažnosti), čoho následkom je odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 171 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak, že žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania voči žalovanému, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá, pričom jej odmietnutie procesne zaviniť žalovaný (sťažovateľ), keď napriek riadnemu

poučení krajského soudu podal kasační stížnost po uplynutí zákonné lhůty. O výšce náhrady trov kasačního konání rozhodne správní soud po pravoplatnosti rozhodnutí, kterým se konání končí, samostatným uznesením, které vydá soudní úředník (§ 175 ods. 2 v spojení § 467 ods. 1 Správního soudního porádku).

17. Toto rozhodnutí přijal senát Nejvyššího soudu Slovenské republiky jednomyslně.

Poučení:

Proti tomuto uznesení není přípustný opravný prostředek.