

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ **Mgr. N. H.**, bytom Z., 2/ **Mgr. T. P.**, bytom Z., 3/ **M. K.**, bytom Z., 4/ **D. H.**, bytom Z., 5/ **B. M.**, bytom Z., 6/ **Ing. J. K.**, bytom Z., 7/ **M. O.**, bytom Z., proti odporcovi **Obci Zemianske Kostol'any**, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 10 C 9/2006, o odvolaní odporcu proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. novembra 2008 sp. zn. 19 Co 175/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní odporcu proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. novembra 2008 sp. zn. 19 Co 175/2006 **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľom nepriznáva náhradu trov tohto konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne opravným znesením zo 6. novembra 2008 sp. zn. 19 Co 175/2006 opravil výrok rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. októbra 2006 sp. zn. 19 Co 175/2006 o trovách konania tak, že výrok znie: „Navrhovatelia 1/ – 7/ sú povinní zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania každý po 3 143 Sk, do 3 dní, do rúk JUDr. M. S.“. Rozhodnutie odôvodnil § 164 O.s.p. po zistení zrejmej nesprávnosti pri výpočte výšky náhrady trov odvolacieho konania, keď v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. októbra 2006 sp. zn. 19 Co 175/2006 bola nesprávne uvedená výška povinnosti navrhovateľov zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania u každého po 5 500 Sk. V tejto spojitosti poukázal aj na obsah nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 76/07 zo 6. decembra 2007, ktorý riešil sťažnosť navrhovateľov vo vzťahu k výroku

o trovách konania v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. októbra 2006 sp. zn. 19 Co 175/2006.

Odporca napadol odvolaním uvedené opravné uznesenie krajského súdu z dôvodu, že vydané opravné uznesenie nemá charakter opravy chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávnosti, ale že má charakter podstatnej zmeny výroku o trovách konania a jeho odôvodnenia. Namietal, že zrejmosť nesprávnosti musí vyplývať najmä z porovnania výroku rozhodnutia a jeho odôvodnenia, a bol názoru, že v tejto veci tomu tak nebolo. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená po spresnení, o aký opravný prostriedok odporcu ide (o povahe tohto opravného prostriedku - že ide o odvolanie - vzhľadom na oznámenie zo 17. decembra 2009, v ktorom podávateľ na výslovnú výzvu odvolacieho súdu, či ide o odvolanie alebo dovolanie proti predmetnému rozhodnutiu, jednoznačne špecifikoval opravný prostriedok ako odvolanie), skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok odporcu smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolaním odporcu je napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne (odvolacieho súdu), ktorým opravil výrok svojho rozsudku z 12. októbra 2006 sp. zn. 19 Co 175/2006 o trovách konania ako zrejmu nesprávnosť vo výpočte výšky náhrady trov odvolacieho konania.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p., krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované ustanovenia upravujú *funkčnú* príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu o oprave nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je uznesením krajského súdu ako súdu odvolacieho, proti ktorým nie je odvolanie prípustné. Na veci /uvedených záveroch/ nič nemení skutočnosť, že opravné uznesenie odvolacieho súdu obsahuje chybné poučenie o prípustnosti odvolania proti tomuto rozhodnutiu. Zákon odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nepripúšťa a takéto chybné poučenie procesnú legitimitáciu na odvolanie nezakladá.

So zreteľom na to, že odvolanie odporcu smeruje proti takému uzneseniu odvolacieho súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v súlade s § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

Najvyšší súd navrhovateľom nepriznal náhradu trov tohto konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti odporcovi nahradiť trovy konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. decembra 2010

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta