

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **B. B.**, bytom N., zastúpenej JUDr. I. O., advokátom so sídlom vo Z., proti žalovanému **S.**, so sídlom v Ž., **o zabezpečenie náhradného bytu a odškodné**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 4 C 299/2005, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2006 sp.zn. 14 Co 153/06 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. marca 2006 č.k. 4 C 299/2005-21, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobkyne doručené tomuto súdu 3.11.2003. Uznesenie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne, keď aj podľa jeho názoru žalobkyňa napriek výzve neodstránila vady podania (ktoré by mohlo byť považované za návrh) tak, aby bolo možné v konaní riadne pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala vo veci konať a uložiť žalovanému povinnosť zabezpečiť jej náhradný byt a zaplatiť odškodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 1 veta prvá O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 6. septembra 2006 (6. septembra 2006 bolo doručené zástupkyni žalobkyne v základnom konaní JUDr. K. U.). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 6. októbra 2006 (piatok), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Zo spisu (z odtlačku poštovej pečiatky na obálke pripojenej k v poradí prvému dovolaniu) ďalej vyplýva, že žalobkyňa podala dovolanie na pošte dňa 9. januára 2007, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. februára 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová