

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/1/2024
Identifikačné číslo spisu: 7511201202
Dátum vydania rozhodnutia: 15.02.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:7511201202.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávnených: 1/ MVDr. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 2/ JUDr. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. proti povinnému: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o vymoženie 34 335,79 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-12Er/325/2011, o dovolaní oprávnenej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 14CoE/11/2023 - 101 z 27. júla 2023, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávnenej 2/ o d m i e t a .
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 14CoE/11/2023 - 101 z 27. júla 2023 odmietol odvolanie oprávnenej 2/ podané proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č. k. 12Er/325/2011-84 z 3. februára 2023 (vydaného sudcom), ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť oprávnenej 2/ podanej proti II. výroku uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č. k. 12Er/325/2011-71 z 10. augusta 2022, ktorým súd prvej inštancie (rozhodujúci vyšším súdnym úradníkom) zamietol námietky oprávnenej 2/ voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená 2/ dovolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že jeho prípustnosť odôvodnila podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj jemu predchádzajúce uznesenie súdu prvej inštancie v dotknutej časti a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací

(§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), spĺňajúca podmienky v súlade s § 429 ods. 2 písm. a) CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Stručné odôvodnenie rozhodnutia podľa § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza v nasledovných odsekoch.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 202 ods. 3 Exekučného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd v exekučnom konaní rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Novela Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability (k uvedenému pozri tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3ECdo/16/2017, 3ECdo/26/2017, 3ECdo/27/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 5ECdo/2/2018, 2Oboer/13/2018 a 5Oboer/25/2018). Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach, napr. sp. zn. II. ÚS 185/2018, III. ÚS 276/2018, I. ÚS 281/2018, I. ÚS 259/2018 a I. ÚS 74/2019.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo v rámci exekučného konania vydané dňa 27. júla 2023 a dovolacie konanie bolo začaté dňa 25. septembra 2023, teda už za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie je z hľadiska prípustnosti dovolania potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní vylúčila. Dovolanie oprávnenej proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, preto nemožno ex lege považovať za procesne prípustné.

10. Pre úplnosť najvyšší súd dodáva, že Exekučný poriadok neumožňuje podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o sťažnosti podanej proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Rovnako tak ani Civilný sporový poriadok, ustanovenia ktorého sa primerane použijú v konaní podľa Exekučného poriadku, v zmysle ustanovenia § 357 CSP, ktoré taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, nestanovuje, že takým uznesením je aj uznesenie súdu, ktorým súd zamietol sťažnosť podanú proti rozhodnutiu súdneho úradníka. Ak zákon proti určitému typu súdneho rozhodnutia vyhlási riadny opravný prostriedok za právne neúčinný (t. j. že sa ním v danom prípade nemožno úspešne domáhať nápravy chýb a nedostatkov pred súdom nižšej inštancie), nemôže byť právne účinným ani mimoriadny opravný prostriedok. Inak by právna úprava riadneho opravného prostriedku pre tento typ súdneho rozhodnutia v inštančnom postupe stratila svoj význam a zmysel a bola by v rozpore s princípom prezumpcie

racionálneho zákonodarcu, ktorý

je nevyhnutným predpokladom existencie právnej istoty a právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a zároveň by sa tým poprela účelnosť práva ako základná právna hodnota (obdobne uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5Obdo/30/2023 z 19. decembra 2023).

11. So zreteľom na vyššie uvedené, najvyšší súd dovolanie oprávnenej podľa § 447 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (bližšie pozri rozhodnutie R 72/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.