

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123320310
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123320310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H Point, s. r. o., Košice, Magnezitárska 11, IČO: 43 838 286, zastúpený advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., Košice, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 202,51 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 59C/9/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica podaním zo 4. júla 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 307/2016 Z. z.“), nakoľko bol žalobcom súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil s odôvodnením, že nie je súdom príslušným na prejednanie sporu, nakoľko sa jedná o obchodnoprávny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, na rozhodovanie ktorého je kauzálnne príslušný (§ 22 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky) Mestský súd Bratislava III. V ďalšom uviedol, že A. Z. S., Z. P., C. XXX, P.: XX XXX XXX uzatvoril so žalovanou poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie na motorové vozidlo VW Polo Highline, EČV: E. XXX D.. Dňa 17. októbra 2022 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na tomto motorovom vozidle, poisťná udalosť bola riadne ohlásená žalovanej, pričom žalovaná nepriznala poškodenému uplatnenú sumu poisťného plnenia vo výške 202,51 eura, ktorá je predmetom žaloby. Táto neuhradená pohľadávka bola postúpená na žalobcu a to Zmluvou o postúpení pohľadávky. Z vyššie uvedených dôvodov

Mestský súd Bratislava IV spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému obojmu súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zbierky, Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Z obsahu spisu je zrejme, že predmetom žaloby je uplatnený nárok žalobcu na poistné plnenie z havarijného poistenia voči žalovanej (poisťovni), nakoľko 17. októbra 2022 došlo k škodovej udalosti, k poškodeniu motorového vozidla s EVČ: E. XXX D. vo vlastníctve A. Z. S., ktorý škodovú udalosť poisťovni riadne nahlásil a uplatnil si náklady na opravu vozidla (vo výške 2.320,28 eura) na základe faktúry č. XXXXXXXX za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný však po ukončení šetrenia poistnej udalosti nepriznal žalobcovi uplatnenú sumu poistného plnenia vo výške 202,51 eura, pričom vlastník vozidla, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, neuhradené poistné plnenie postúpil na žalobcu, ktorý je právnickou osobou.

14. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

15. Predmetom uplatneného nároku je nepriznané poistné plnenie v uvedenej výške s príslušenstvom. Podľa skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe a prílohách vyplýva, že poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX/X (havarijné poistenie), z ktorej nároky si žalobca voči žalovanej ako poisťovní uplatňuje, uzatvoril pôvodne A. Z. S., Z. P., C. XXX, P.: XX XXX XXX (právny predchodca žalobcu-právnická osoba) so žalovanou - poisťovňou. Dňa 17. novembra 2022 došlo k postúpeniu pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky od právneho predchodcu na žalobcu.

16. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že uplatnený nárok na náhradu poistného plnenia vyplýva z titulu havarijného poistenia motorového vozidla, preto medzi stranami sporu ide o obchodnoprávny vzťah v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

17. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III, s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.