

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/11/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124390222
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124390222.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: MV-Build s. r. o., so sídlom Beňadická 8, Bratislava, IČO: 51 444 500, právne zastúpený: LEGAL & CORP s. r. o., so sídlom Gajova 11, Bratislava, IČO: 47 237 325, proti žalovaným: 1/ E. F., nar. I., trvale bytom J., 2/ H. F., rod. B., nar. I., trvale bytom E., o zaplatenie 1.598,98 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6Csp/6/2025, o návrhu žalovaných na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6Csp/6/2025 p r i k á z u j e Mestskému súdu Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovaných na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Návrh žalovaní odôvodnili tým, že na Mestskom súde Bratislava IV prebiehajú upomínacie konania vo veci žalovaných L. B. a H. B., ďalších žalovaných H. P. a H. P., v ktorých je totožný žalobca ako v ich konaní a predmet konania (skutok) je obdobný ako v ich konaní (neuhrazenie faktúry žalobcovi). Navyše žalovaní t. č. bývajú v mestskej časti L. (M.) a rovnako aj sídlo žalobcu sa nachádza v mestskej časti Bratislava-Petržalka (Beňadická ulica 8, Bratislava-Petržalka). Zároveň navrhli aj spojenie uvedených konaní.

2. K podanému návrhu na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti sa žalobca vyjadril tak, že s ním súhlasí. Nesúhlasil však s návrhom na spojenie uvedených konaní do jedného konania.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie a j z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Stará Ľubovňa) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestskému súdu Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší

súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. Špecifiká prípadu v prejednáwanej veci podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Súd vzal do úvahy aktuálne bydlisko žalovaných, sídlo žalobcu ako i polohu bytu, keďže nárok vyplýva z kúpnej zmluvy k bytu, ktoré všetky sú v obvode Mestského súdu Bratislava IV, ako aj na tomto súde prebiehajúce konania, ktoré sú logicky i prakticky prepojené s prejednávanou vecou. Nezanedbateľným faktorom je s ohľadom na individuálne okolnosti prejednáwanej veci súhlas oboch protistrán s prikázaním veci.

7. Z týchto dôvodov preto najvyšší súd návrhu žalovaných na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.