

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/149/2014
Identifikačné číslo spisu:	8712215237
Dátum vydania rozhodnutia:	09.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8712215237.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, proti povinnej W. P., bývajúcej v U., o vymoženie 2 974,54 € spolu s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21 Er 998/2012, o dovolaní Poštovej banky, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 20. marca 2013, sp. zn. 3 CoE 170/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

P povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením z 20. marca 2013, sp. zn. 3 CoE 170/2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad z 5. novembra 2012, č. k. 21 Er 998/2012-18, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu Poštovej banky, a.s., oprávnenej z rozhodcovského rozsudku vydaného STÁLÝM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIÁCNEJ, a.s. zo 4. mája 2012, sp. zn. IS-C/0411/0021.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená Poštová banka, a.s., dovolanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania odvodila z ustanovení § 237 písm. a/, d/, e/, f/ O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom). Dovolanie tiež odôvodnila dovolacími dôvodmi podľa § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p.

Uznesením z 30. júla 2013, č. k. 21 Er 998/2012-45, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. augusta 2013, Okresný súd Poprad pripustil, aby namiesto doterajšej oprávnenej Poštovej banky, a.s. „v konaní vystupoval“ oprávnený PRO CIVITAS, s.r.o. Dôvodom pripustenia zmeny na strane oprávnenej bolo postúpenie pohľadávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či bolo

dovolanie podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, nadobudlo právoplatnosť 30. mája 2013 (viď doložku právoplatnosti na č. I. 37 spisu). Zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v danom prípade od 30. mája 2013 a uplynula 1. júla 2013, v najbližší nasledujúci pracovný deň, keďže koniec mesačnej lehoty na podanie dovolania pripadol na nedeľu. Keďže pôvodná oprávnená podala dovolanie na pošte až 3. júla 2013 (obálka pripojená k č. I. 52 spisu), podala ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie pôvodnej oprávnenej odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní procesne úspešnej povinnej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s dovolacím konaním jej žiadne trovy nevnikli.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.