

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/76/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200206
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200206.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: L.. R. V., bytom V. XXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US7/GRPRZAPPK/BEZ/2013/24037 zo dňa 06.12.2013, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/15/2014-21 zo dňa 26.08.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovanej a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň žalobkyni nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zamietla. V odvolaní uviedol, že celá spisová dokumentácia oddelenia posudkových činností vrátane originálu posudkového spisu je pripojená k iným konaniam vedeným na krajskom súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu,

proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 druhá veta O.s.p. v správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti O.s.p..

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 O.s.p.. V súlade s § 250ja ods. 1 O.s.p. je prípustné odvolanie iba proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2, a naopak pri zrušení rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 O.s.p. odvolanie prípustné nie je. O neprípustnosti odvolania boli účastníci správne poučení v rozsudku krajského súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné odmietol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto nebolo možné odvolanie vecne prejednať a rozhodnúť o ňom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania a nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení skončenia konania, preto odvolací súd účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.