

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **dedičskej veci po poručiteľovi J. K.**, zomrelému X., vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 4 D 153/2003, o dovolaní dediča J. K., bývajúceho v K. zastúpeného JUDr. J. F., advokátom so sídlom vo V., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2007 sp.zn. 8 CoD 4/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou z 5. apríla 2006 č.k. 4 D 153/2003-69, ktorým, okrem iného, bolo potvrdené nadobudnutie novoobjaveného dedičstva (pozemku, parcela č. X. – záhrada vo výmere X. m² v kat.úz. K., zapísaného na liste vlastníctva č. X.) po poručiteľovi J. K. dedičom A. D., J. K. a J. K. podľa ich dedičských podielov, t.j. po 1/3-tine k celku. Takto rozhodol považujúc uznesenie okresného súdu za vecne správne.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie dedič J. K.. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom, keď podľa jeho názoru označený pozemok nemal byť prejednaný ako dedičstvo, pretože patrí do jeho výlučného vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preskúmal podané dovolanie z hľadiska jeho prípustnosti a dospel k záveru, že v danej veci nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., aj keď neboli v dovolaní namietané, pričom vo vzťahu k dovolateľovi nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2007

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

