

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D.P.**, so sídlom S., X. Siladice, IČO: X., za účasti O., so sídlom V., X. Trnava, **o návrhu na zápis zmien údajov v obchodnom registri**, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu Trnava zo dňa 25. júla 2014 č. k. 21Cob/242/2013-1289, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 15. novembra 2013 č. k. 7Nsre/82/2013-875 zamietol námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu vykonať zápis zmeny údajov zapísaných v obchodnom registri, ktorého sa navrhovateľ domáhal podaním doručeným súdu dňa 21. októbra 2013.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote námietky s odôvodnením, že návrh bol podaný oprávnenou osobou, pretože dňa 13. októbra 2013 sa konalo zasadnutie predstavenstva P., ktorého sa zúčastnili štyria členovia z celkového počtu sedem členov, čím bola splnená podmienka účasti nadpolovičnej väčšiny členov. Na tomto zasadnutí bolo prijatých 128 nových členov D., čím sa počet z 202 členov zvýšil na 330 členov.

K odvolaniu sa vyjadrila aj O., ktorá do konania vstúpila a uviedla, že organizovať a viesť rokovanie predstavenstva patrí iba predsedovi D., preto iné rokovania nemohli byť riadne uskutočnené, ani na nich nemohli byť prijaté žiadne platné rozhodnutia.

Krajský súd Trnava ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p.

V odôvodnení uviedol, že po preskúmaní obsahu spisu a preskúmaní odvolania podaného navrhovateľom vyslovil, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď svoje rozhodnutie o zamietnutí podaných námietok založil na závere o prerušení zasadnutia predstavenstva konaného od 11. októbra 2013 do 15. októbra 2013, iné rokovanie predstavenstva nebolo uskutočnené. Tento dôvod súd vyhodnotil ako nepreskúmateľný, ktorý nevychádza z listinných dôkazov doložených s návrhom a následne doplnených v námietkovom konaní. Súd prvého stupňa v registrovom konaní pri posudzovaní listín, ktorými navrhovateľ preukazuje dôvodnosť pre vykonanie zmien v zápise, nezisťuje platnosť rozhodnutí predstavenstva D., ak k návrhu predložené listiny spĺňajú všetky formálne náležitosti a nemôže ani prejudiciálne riešiť otázku platnosti, či neplatnosti právnych úkonov alebo neplatnosti uznesení členskej schôdze.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ podal proti uzneseniu dovolania podaním zo dňa 16. septembra 2014 a navrhol ho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V podrobne odôvodnenom dovolaní poukazuje na to, že námietky ako aj odvolanie boli podané neoprávnenými osobami. Poukázal i na konanie členskej schôdze P. dňa 18. októbra 2013, ktorá okrem iného odvolala z funkcie členov predstavenstva a zvolila nových členov predstavenstva. Ďalej uviedol, že nikdy nebolo prijaté žiadne rozhodnutie orgánu D. o prijatí 128 osôb za členov D.. Prípustnosť dovolania vyvodzuje z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. v spojení s § 241 ods. 2 písm. a/ a b/ O. s. p. Uviedol, že odvolací súd neprihliadol na späťvzatie údajného odvolania, preto nemal konať, ale odvolacie konanie zastaviť. Postup súdu považuje za procesne chybný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) najskôr to, či sa ním napáda rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu. Podľa § 239 O. s. p. platí, že ak bolo napadnuté rozhodnutie vydané v tejto procesnej forme, je dovolanie proti nemu prípustné, ak je napadnuté zmeňujúce uznesenie alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 O. s. p.). Dovolanie je prípustné aj voči potvrdzujúcemu uzneseniu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak:

- a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,
- c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O. s. p.).

Uznesenie, ktoré je napadnuté dovolaním nie je v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. uvedené, keďže ide o uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa, preto z neho prípustnosť dovolania v prejednávanej veci nemožno vyvodiť.

Proti každému rozhodnutiu súdu je však prípustné dovolanie z dôvodov vymenovaných v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. Okrem iných, prípustnosť dovolania zakladá aj postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Podľa názoru dovolacieho súdu k takému postupu odvolacieho súdu v prejednávanej veci nedošlo.

Nie je vylúčené, že samotným vydaním uznesenia, ktorým sa zrušuje rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolací súd poruší procesné predpisy spôsobom, ktorého dôsledkom je odňatie možnosti účastníka konať pred súdom. Je tomu tak, ak už nesprávny postup vedúci ku vzniku rozhodnutia je porušením procesných predpisov. Napadnutému uzneseniu takýto nedostatok nemožno vytknúť. O podanom odvolaní rozhodoval funkčne príslušný súd spôsobom predpísaným (umožneným) procesným predpisom.

Skutočnosťou zakladajúcou prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. môže byť uvedená situácia len, ak je priamym výsledkom rozhodnutia odvolacieho súdu. Z charakteru zrušujúceho rozhodnutia vyplýva, že jeho výsledkom nemôže byť právoplatné rozhodnutie o vykonaní alebo nevykonaní zmeny údajov v zápise v obchodnom registri. Zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu síce tiež nadobúda formálnu aj materiálnu právoplatnosť (§ 167 ods. 2 v spojení s § 159 O. s. p.), nie je však bez ďalšieho právoplatným rozhodnutím o veci, ktorej sa týka. Zrušujúcim rozhodnutím v predmetnej veci odvolací súd právoplatne zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa bez toho, aby ho nahradil novým rozhodnutím (ako je to pri zmeňujúcich rozhodnutiach). Zrušujúce rozhodnutie navodzuje stav, aký bol pred rozhodnutím súdu prvého stupňa, teda stav, že o návrhu na zmeny údajom v zápise nie je súdom prvého stupňa rozhodnuté. O návrhu musí súd prvého stupňa znovu rozhodnúť a proti jeho rozhodnutiu bude prípustné odvolanie. To však vylučuje možnosť, aby zrušujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Dovolací súd vo veci pre doplnenie udáva, že návrh na zmenu údajov v obchodnom registri podal navrhovateľ zastúpený predsedom D., ako i dovolanie, ktoré vzal navrhovateľ späť prostredníctvom právneho zástupcu avšak splnomocneného podpredsedníčkou a členom predstavenstva. Dovolací súd sa týmito skutočnosťami nezaoberal z najmä dôvodu, že aj v prípade zastavenia dovolacieho konania, bude vo veci návrhu na zápis zmien v obchodnom registri konať súd prvého stupňa, teda právny stav založený rozhodnutím odvolacieho súdu by sa nezmenil.

Dovolací súd dovolanie podľa § 218 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243b ods. 4 O. s. p. odmietol, keďže neboli splnené podmienky pre jeho prípustnosť. Keďže dovolanie nebolo prípustné, nemohol odvolací súd skúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Dovolateľ poukazuje aj na vady konania uvedené v § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p. Prípadne tzv. iné vady konania síce môžu zakladať dôvodnosť dovolania, nie však jeho prípustnosť. Neprípustnosť dovolania vylučuje, aby na takéto vady dovolací súd prihliadal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 28. septembra 2015

**Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: K.