

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/131/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200359
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200359.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky G. K., bytom R. XX, R., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. júla 2012, č. k. 23Sd/140/2012-21, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. júla 2012, č. k. 23Sd/140/2012-21, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 16. júla 2012, č. k. 23Sd/140/2012-21, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 13. marca 2012, ktorým odporkyňa podľa § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie predčasného starobného dôchodku ku dňu 14. decembra 2012, pretože jeho suma k uvedenému dňu neprevýšila 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺnila jednu zo základných podmienok pre priznanie nároku na predčasný starobný dôchodok (§ 67 ods. 1 písm. c/zákona), lebo výška jej predčasného starobného dôchodku k 14. februáru 2012 (161,60 €) nie je vyššia ako 1,2 násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, čo predstavuje sumu 227,79 €.

Rozsudok krajského súdu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka. Namietla, že je okradnutá o odpracované roky a matky sú diskriminované z dôvodu väčšieho počtu detí.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti

navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 67 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak ku dňu, od ktorého žiada o jeho priznanie, a) bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov

b) chýbajú mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku a

c) suma predčasného starobného dôchodku je vyššia ako 1, 2-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Všetky tri uvedené podmienky musia byť splnené súčasne a zákon z ich splnenia nepozná výnimku.

Podľa § 68 ods. 1 zákona o sociálnom poistení suma predčasného starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty znížený o 0,5 % za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku.

Z dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľka vychovala 8 detí a dôchodkový vek 53 rokov a päťdesiatštyri mesiacov dosiahne 22. decembra 2013 (§ 65 ods. 4 písm. f/ zákona). Ku dňu 14. februára 2012 získala 12 588 dní, to je 34 rokov a 178 dní obdobia dôchodkového poistenia. Od 14. februára 2012 do dovŕšenia dôchodkového veku jej chýba 677 dní, to znamená, že suma jej predčasného starobného dôchodku určená ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia a aktuálnej dôchodkovej hodnoty sa znižuje o 11,50 % a predstavuje sumu 161,60 € mesačne. Táto suma sa ďalej zvyšuje podľa § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení o 3,3 %, to je o 5,40 € mesačne, na sumu 167,00 € mesačne, čo je menej ako suma 227,79 €, predstavujúca 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu k 14. februáru 2012 (§ 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 194/2011 Z. z.).

Navrhovateľka v podanom odvolaní nenamietala konkrétny rozpor preskúmaného rozhodnutia s právnymi predpismi. V návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne uviedla, že jej boli zle zarátané odpracované roky. Z rozhodnutia odporkyne vyplýva, že navrhovateľke bola v plnom rozsahu zhodnotená doba poistenia od 1. septembra 1971 (od začiatku štúdia na učilišti) do 17. februára 1992, od 14. októbra 1992 do 14. februára 2004, od 1. mája 2006 do 12. mája 2008, od 4. septembra 2008 do 31. decembra 2008, od 10. marca 2009 do 31. mája 2009 a od 1. septembra do 4. septembra 2009. V plnom rozsahu jej bola zhodnotená aj doba starostlivosti o deti do troch rokov ich veku, resp. v prípade syna G. do šiesteho roku jeho veku. Iné doby dôchodkového poistenia, resp. výšku dosahovaných zárobkov ako jej boli odporkyňou zhodnotené pre nárok a výšku predčasného starobného dôchodku nepreukázala a iné doby nežiadala zhodnotiť ani v žiadosti o predčasný starobný dôchodok

Hoci navrhovateľka ku dňu podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok splnila podmienky podľa § 67 ods.1 písm. a/ a b/ zákona o sociálnom poistení, nesplnila súčasne podmienku podľa § 67 ods.1 písm. c/ tohto zákona, aby výška predčasného starobného dôchodku bola vyššia ako 1,2 násobok životného minima

Z uvedených dôvodov sa aj odvolací súd stotožnil s názorom krajského súdu, že navrhovateľka k 14. februáru 2012 nesplnila všetky zákonom stanovené podmienky pre vznik nároku na predčasný starobný dôchodok. Rozhodnutie odporkyne z toho dôvodu považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 ods.2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250l ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok