

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/9/2018  
Identifikačné číslo spisu: 0005200151  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:0005200151.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Kataríny Pramukovej a Ľubomíry Kúdelovej v konkurznej veci úpadcu: STAVING a.s., Jesenná 18/2691, Prešov, IČO: 00 605 891, o vyhlásenie konkurzu, na odvolanie správcu konkurznej podstaty BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., Námestie Martina Benku 10, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. apríla 2018, č. k. 2K/4/2005-324, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. apríla 2018, č. k. 2K/4/2005-324 p o t v r d z u j e.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením, krajský súd zbavil JUDr. Miloša Hnata, bytom Tkáčska 2, Prešov, funkcie správcu konkurznej podstaty. Následne ustanovil BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s. Námestie Martina Benku 10, Bratislava do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.
2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.2.2005, č. k. 2K/4/2005-17, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Jozef Stašák. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.4.2005, č. k. 2K/4/2005-22, bol JUDr. Jozef Stašák zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Miloš Hnát.
3. Krajský súd v Košiciach, výzvou zo dňa 26.1.2011, č.k. 2K/4/2005-212, vo veci úpadcu STAVING, a.s., Jesenná 18/2691, Prešov, vyzval správcu konkurznej podstaty JUDr. Miloša Hnata, aby v lehote 10 dní podal správu, resp. oznámil, čo bráni vo veci podaniu konečnej správy (pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty). Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.10.2011, č. k. 2K/4/2005-218, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.11.2011, súd uložil správcovi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 66,39 eur.

4. Opatrením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.5.2012, č. k. 2K/4/2005-222, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2012, uložil súd JUDr. Milošovi Hnatovi v lehote 15 dní od doručenia opatrenia, povinnosť predložiť správu o doterajšej činnosti, uviesť dôvody, ktoré bránia podaniu konečnej správy, resp. uviesť termín, kedy bude predložená konečná správa a v prípade, že konečná správa z objektívnych dôvodov nemôže byť podaná, podať návrh na predĺženie lehoty na podanie konečnej správy s jeho odôvodnením (pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty). Určená lehota bola ostatnými dvomi opatreniami predĺžená. Následne uznesením zo dňa 9.12.2013, č. k. 2K/4/2005-241, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.1.2014, krajský súd uložil JUDr. Milošovi Hnatovi, správcovi konkurznej podstaty pokutu vo výške 300 eur.

5. Výzvou zo dňa 26. 6. 2014, č. k. 2K/4/2005-248, Krajský súd v Košiciach uložil správcovi konkurznej podstaty predložiť v lehote 30 dní konečnú správu pod hrozbou uloženia maximálne možnej poriadkovej pokuty. Následne uznesením zo dňa 12.11.2014, č. k. 2K/4/2005-252, krajský súd uložil správcovi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 500 eur a uznesením zo dňa 10.3.2015, č. k. 2K/4/2005-256, poriadkovú pokutu vo výške 700 eur.

6. Opatrením zo dňa 15.10.2015, č. k. 2K/4/2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.10.2015, Krajský súd v Košiciach uložil správcovi konkurznej podstaty, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto opatrenia predložil súdu konečnú správu, resp. uviedol dôvody, ktoré bránia podaniu konečnej správy (pod hrozbou uloženia ďalšej poriadkovej pokuty). Dňa 27.2.2017, na JUDr. Miloša Hnata, bolo podané Trestné oznámenie Okresnému úradu PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície Prešov pre podozrenie z trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v zmysle § 242 Trestného zákona.

7. Krajský súd v Košiciach konštatoval, že napriek viacnásobným písomným výzvam súdu, uloženým poriadkovým pokutám, správca konkurznej podstaty JUDr. Miloš Hnat, nepokračuje v konkurznom konaní. Vo veci od roku 2011 neurobil žiadne úkony, nepodal konečnú správu, čím marí konkurzné konanie. Preto pre spôsobované prieťahy a nečinnosť v konaní, ho krajský súd napadnutým uznesením zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s.

8. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, podal novo ustanovený správca konkurznej podstaty - BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., odvolanie. Odvolateľ zdôraznil, že má zriadenú kanceláriu na východnom Slovensku, konkrétne v Košiciach, avšak v predmetnej kancelárii sa pravidelne nezdržujú osoby oprávnené konať v mene správcu.

9. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia podľa odvolateľa vyplýva, že v danom konkurznom konaní bude nevyhnutné, aby nový správca úpadcu vykonal množstvo úkonov súvisiacich so zabezpečením spisu, resp. zistenia reálneho stavu úkonov vykonaných bývalým správcom. Z tohto dôvodu považuje odvolateľ za nehospodárne, aby túto činnosť vykonával správca, ktorý bude prevažnú časť svojej činnosti vykonávať z Bratislavy. Súčasne z dôvodu, že na bývalého správcu bolo podané trestné oznámenie, považuje odvolateľ za vhodnejšie, aby nový správca bol čo najbližšie k orgánom činným v trestnom konaní, pre prípadnú súčinnosť, ktorú bude potrebné v trestnom konaní poskytnúť.

10. Pre úplnosť odvolateľ uviedol, že podľa zoznamu správcov zverejneného na stránke Ministerstva spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“), je v zozname správcov zapísaných okolo 90 správcov s miestom výkonu správcovskej činnosti v meste Prešov, resp. s kanceláriou zriadenou v priamo v Košiciach. Odvolateľ má za to, že by bolo vhodnejšie, aby správcu úpadcu vykonával správca s kanceláriou zriadenou priamo v Prešove alebo v Košiciach. Preto odvolateľ požiadal odvolací súd, aby bol z funkcie správcu odvolaný.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal

odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty, nie je opodstatnené.

12. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

13. Podľa § 8 ods. 5, druhá a tretia veta ZKV, súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o správcoch“), správca je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov.

15. Podľa § 3 ods. 2 zákona o správcoch, správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Ak správca nemá potrebné skúsenosti alebo odborné vedomosti na riadne vykonanie niektorého úkonu správcovskej činnosti, je povinný požiadať o pomoc odborníka, ak vzhľadom na obtiažnosť prípadu by pomoc odborníka nebola účelná alebo hospodárna, je povinný odmietnuť výkon správcovskej činnosti alebo požiadať súd o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu (Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „ZKR“).

16. Podľa § 3 ods. 7, veta prvá, zákona o správcoch, správca môže požiadať o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu (ZKR).

17. Podľa § 7 ods. 1 zákona o správcoch, správca je povinný mať zriadenú kanceláriu. Správca je povinný kanceláriu riadne označiť a zabezpečiť jej primerané technické vybavenie a minimálnu výmeru jej podlahovej plochy. Kanceláriu správca zriaďuje v obvode krajského súdu, v ktorom má záujem vykonávať správcovskú činnosť. Správca-právnická osoba môže mať zriadených aj viac kancelárii; v obvode jedného krajského súdu však môže mať zriadenú vždy len jednu kanceláriu. Ak má správca-právnická osoba zriadených viac kancelárii, musí mať v každej kancelárii ustanoveného zástupcu, ktorým môže byť len jeho štatutárny orgán. Zástupca kancelárie môže byť ustanovený ako zástupca kancelárie len v jednej kancelárii. Ustanovenie zástupcu kancelárie alebo zánik funkcie zástupcu kancelárie je správca-právnická osoba povinný do troch dní oznámiť ministerstvu.

18. Podľa § 7 ods. 3, veta prvá, zákona o správcoch, do funkcie správcu možno v konkurznom konaní alebo v konaní o oddlžení podľa osobitného predpisu (ZKR) ustanoviť na základe náhodného výberu len správcu, ktorý má v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, zriadenú kanceláriu.

19. Podľa § 20 ods. 1 zákona o správcoch, zoznam správcov je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov o správcoch. Zoznam správcov vedie ministerstvo.

20. Podľa § 45 zákona o správcoch, v konaniach podľa osobitného predpisu (ZKV), môže súd ustanoviť do funkcie len správcu zapísaného do nového zoznamu správcov.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že správca konkurznej podstaty JUDr. Miloš Hnat, vo veci od roku 2011 neurobil žiadne úkony a nepodal konečnú správu. Menovaný správca nepokračoval v konkurznom konaní ani po viacerých výzvach, opatreniach krajského súdu, ktorými bol vyzývaný na podanie správy o konkurze, resp. predloženie končenej správy. JUDr. Miloš Hnat nepokračoval v konkurznom konaní rovnako ani po uzneseniach, ktorými konkurzný súd správcovi uložil poriadkové pokuty.

22. Napadnutým uznesením preto krajský súd správcu konkurznej podstaty JUDr. Miloša Hnata zbavil funkcie a na jeho miesto ustanovil odvolateľa - BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s.

23. Správca BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., je vedený v zozname správcov pod značkou S1169, s tým, že má zriadené tri kancelárie so sídlom v Bratislave, v Banskej Bystrici a v Košiciach. Odvolací súd poukazuje na § 7 ods. 3, vetu tretiu, zákona o správcoch, podľa ktorého ustanovenia správca zriaďuje kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom má záujem vykonávať správčovskú činnosť. Je zrejmé, že správca zriadil svoju kanceláriu v obvode Krajského súdu v Košiciach, nakoľko mal záujem v tomto obvode vykonávať správčovskú činnosť. V čase ustanovenia odvolateľa do funkcie správcu úpadcu (ako aj v čase rozhodnutia o odvolaní), bol odvolateľ zapísaný do zoznamu správcov, a to aj s kanceláriou zriadenou v obvode Krajského súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach preto postupoval v súlade s § 8 ods. 1 ZKV, § 7 ods. 3, veta prvá a § 45 zákona o správcoch, keď v danom konaní, ktoré sa vedie podľa zákona č. 328/1991 Zb., ustanovil do funkcie správcu zapísaného do zoznamu správcov vedeného podľa § 20 zákona o správcoch. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že zriadenie kancelárie bez záujmu vykonávať správčovskú činnosť, je v rozpore so zmyslom a účelom ZKV a zákona o správcoch, nakoľko svoju činnosť nemôže vykonávať s riadne a s odbornou starostlivosťou (§ 8 ods. 2, ods. 5 ZKV v spojení s § 3 ods. 2 zákona o správcoch).

24. Ostatnými námietkami odvolateľa, že v predmetnej kancelárii sa pravidelne nezdržujú osoby oprávnené konať v mene správcu, pričom bude potrebné vykonať množstvo úkonov súvisiacich so zabezpečením spisu, čo je nehospodárne aj v súvislosti so súčinnosťou správcu v trestnom konaní; sa odvolací súd nemohol zaoberať. V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 583/2011, podľa ktorého „Je len v právomoci konkurzného súdu zbaviť správcu funkcie podľa § 8 ods. 5 druhej vety zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Odvolací súd v žiadnom prípade nemôže nahradiť túto právomoc konkurzného súdu. V právomoci odvolacieho súdu je len posúdenie, či uplatnenie tejto právomoci konkurzným súdom je v súlade so zákonom, teda či dôvody vymedzené konkurzným súdom opodstatňujú záver o zbavení správcu funkcie.“ Logickým výkladom § 8 ods. 5 ZKV a ustálenou judikatúrou, je potrebné konštatovať, že je len v právomoci konkurzného súdu nielen zbaviť správcu funkcie, ale ho aj do tejto funkcie ustanoviť podľa § 8 ods. 1 ZKV).

25. V právomoci odvolacieho súdu preto mohlo byť len posúdenie, či ustanovenie odvolateľa - správcu BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., bolo vykonané v súlade so zákonom (bod 23 tohto rozhodnutia). Toto posúdenie vykonal odvolací súd v súlade so základnými princípmi Civilného sporového poriadku, pretože z obsahu odvolania vyplýva, že odvolateľ žiada napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť konkurznému súdu na nové konanie. Ak má odvolateľ za to, že v danom prípade existujú dôvody na jeho odvolanie z funkcie správcu v príslušnom konaní podľa ZKR v spojení so zákonom o správcoch, tak o odvolanie z funkcie musí požiadať konkurzný súd, t. j. Krajský súd v Košiciach, ktorý má o tejto žiadosti správcu právomoc rozhodnúť.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.