

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej, členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **O. H.**, nar., bytom M. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010, č.k. 25Sd/46/2010-42, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010, č.k. 25Sd/46/2010-42 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 29. apríla 2010, č.k. 25Sd/46/2010-42, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutia odporkyne I., II. a III. č. X. z 21. januára 2010.

Krajský súd zistil, že navrhovateľka podala 18. januára 2008 žiadosť o priznanie starobného dôchodku od 24. novembra 2002. Rozhodnutím I. č..X. z 21. januára 2010 odporkyňa podľa § 21 zákona o sociálnom zabezpečení a § 112, § 259 ods. 1 cit. zákona priznala navrhovateľke starobný dôchodok od 18. januára 2005 v sume 7 199 Sk mesačne. Podľa rozhodnutia II. č. X. z 21. januára 2010 odporkyňa podľa § 263 ods. 10 a § 112 ods. 2 cit. zákona bude naďalej navrhovateľke od 16. augusta 2006 vyplácať invalidný dôchodok v sume 9 106 Sk mesačne a súčasne od 16. augusta 2006 jej odňala starobný dôchodok (8 989 Sk mesačne). Rozhodnutím III. podľa § 293k cit. zákona odporkyňa navrhovateľke zvýšila starobný dôchodok od 16. augusta 2006 na sumu 8 968 Sk mesačne.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia sú zákonné. Odporkyňa priznala navrhovateľke starobný dôchodok 3 roky spätne od jeho uplatnenia podľa § 112

ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Námietku navrhovateľky, že odporkyňa nevykonala zákonné zvýšenie starobného dôchodku za rok 2004 pokladal krajský súd za neoprávnenú s tým, že zvýšenie starobného dôchodku za rok 2004 jej nepatrí. Starobný dôchodok bol priznaný až od roku 2005 (rozhodnutím I) a bol zvýšený podľa § 293k zákona o sociálnom poistení od 16. augusta 2006 (rozhodnutím III). Súčasne súd podotkol, že navrhovateľka bola od 7. februára 2001 poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý bol zvyšovaný na základe osobitných predpisov za roky 2001 až 2010, teda aj za rok 2004.

Neúspešnej navrhovateľke súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP s odôvodnením, že právo na ich náhradu nevzniklo.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala nesprávny postup odporkyne pri novo prepočítaní dôchodku podľa § 293k ods. 2 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. ako aj nedostatočné preskúmanie zákonnosti v súvislosti s nepriznaným zákonným zvýšením starobného dôchodku za rok 2004.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny a dôvody uvádzané navrhovateľkou v odvolaní nepokladala za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu dôvodov odvolania ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Navrhovateľka opravným prostriedkom z 10. februára 2010 namietala nesprávny výpočet starobného dôchodku v rozhodnutí č. X. z 21. januára 2010, pretože odporkyňa nevykonala jeho zákonné zvýšenie aj za rok 2004.

Z obsahu súdneho a dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľka od 7. februára 2001 je poberateľkou invalidného dôchodku, od ktorého dňa nemá vykázanú dobu zamestnania.

Nárok na starobný dôchodok ako dôchodkovú dávku, poistencovi vznikne okamihom splnenia zákonných podmienok na tento nárok. Tento nárok na dávku starobného dôchodku

nezaniká (§ 113 zákona o sociálnom poistení), premlčuje sa len výplata dávky (§ 114 zákona o sociálnom poistení).

Navrhovateľke nárok na starobný dôchodok vznikol 24. novembra 2002, t.j. pred 1. januárom 2004, kedy dosiahla vek 57 rokov. Potom o jej nároku vecne správne bolo rozhodnuté podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, t.j. zákona o sociálnom zabezpečení (§ 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

Navrhovateľka žiadosť o priznanie starobného dôchodku podala 18. januára 2008 a starobný dôchodok jej bol priznaný od 18. januára 2005 podľa § 21 zákona o sociálnom zabezpečení rozhodnutím I č. X. z 21. januára 2010 a to tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a jeho výplatu sociálna poisťovňa vypočítala jeho výšku (§ 66 zákona o sociálnom poistení). Následne v ďalších rokoch sa výška starobného dôchodku upravuje vzhľadom na zákonné zvýšenia (valorizácie). V prípade, že dôchodková dávka sa vznikom nároku na dávku nevyplácala a na základe žiadosti sa vypláca neskôr s obmedzením troch rokov spätne od uplatnenia nároku na dávku, potom sa vypláca dôchodková dávka vo výške, v ktorej by patrila, ak by bola nepretržite vyplácaná od vzniku nároku na túto dávku.

Odporkyňa rozhodnutím III podľa § 293k zákona o sociálnom poistení znovu vypočítala výšku starobného dôchodku z neobmedzeného priemerného mesačného zárobku v sume 7 334 Sk mesačne (§ 12 ods. 6 zákona o sociálnom zabezpečení) a túto výšku ďalej upravovala o zákonné zvýšenia a to v roku 2003 (podľa zákona č. 222/2003 Z.z.), v roku 2005 (§ 293e ods. 2 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z.), v roku 2006, v roku 2007 a v roku 2008 na 10 006 Sk mesačne, ďalej v roku 2009 a v roku 2010 na 366,20 € mesačne.

Z uvedeného je nepochybné, že v rozhodnutí III z 21. januára 2010 nedošlo k úprave starobného dôchodku podľa § 293a zákona o sociálnom poistení označenom ako "Zvyšovanie dôchodkových dávok v roku 2004", a odporkyňa túto skutočnosť v rozhodnutí neodôvodnila. Súd prvého stupňa si tiež nepovšimol, že odporkyňa upravovala výšku starobného dôchodku o zákonné zvýšenie aj v roku 2003, teda pred vyplácaním dôchodkovej

dávky, kedy bola poberateľkou invalidného dôchodku a nezaoberala sa zákonnosťou tohto zvýšenia.

Odvolaací súd dospel k záveru, že právny záver súdu prvého stupňa o zákonnosti preskúvaných rozhodnutí odporkyne je zatiaľ predčasný.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods.4 a § 221 ods. 1 písm. h/ OSP), v ktorom opäť preskúma zákonnosť rozhodnutia odporkyne podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s prihliadnutím na zákonné zvyšovanie starobného dôchodku namietané navrhovateľkou.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa o náhrade trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 4 OSP).

P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o r o z h o d n u t i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 9. júna 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová