

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **MCM, s. r. o.**, B, M, právne zastúpeného Mgr. MB, usadeným euroadvokátom, J, M proti žalovanému: **ÚPSR, B, Š**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2006/037649 zo dňa 19.7.2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 10S/177/2006-341 zo dňa 3.7.2007 v časti o trovách, takto

### r o z h o d o l :

Súd **m e n í** rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 10S/177/2006-341 zo dňa 3.7.2007 v časti o výške trov konania tak, že: **žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 42.746,20 Sk, na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. MB, advokáta so sídlom v M, vedený v TB, pobočka M, číslo účtu X/X do troch dní od právoplatnosti rozsudku.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom uvedeným v záhlaví tohto uznesenia zrušil z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP rozhodnutie žalovaného č. AA/2006/037649/OK zo dňa 19.7.2006 a prvostupňové rozhodnutie ÚPSR v M č. 21111/2005-OK zo dňa 21.12.2005 a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 34.746,20 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti výroku o trovách podal žalobca včas odvolanie a žiadal ho zmeniť tak, že sa žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi aj náhradu súdneho poplatku vo výške 8.000,- Sk. Dôvodil tým, že vo vyčíslení trov podania došlo k zrejmému omylu, keď si žalobca uplatnil náhradu súdneho poplatku, avšak omylom v písaní si ho uplatnil len vo výške 2.000,- Sk, ktorý mu súd aj priznal, hoci zo spisu je zrejmé, že súdny poplatok bol zaplatený v sume 10.000,- Sk. Poukázal na § 41 ods. 2 OSP, podľa ktorého sa úkon posudzuje podľa jeho obsahu. Argumentoval tým, že výklad o tom, že si uplatnil len 2.000,- Sk titulom časti súdneho poplatku bol prísne formálny, keďže z obsahu žalobcovho podania je zrejmé, že jeho úmyslom bolo požadovať náhradu súdneho poplatku zo žaloby v celom rozsahu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že úspešnému žalobcovi už trovy zaplatil dňa 30.7.2007 v sume, v akej mu boli priznané súdom. Vyjadril názor, že pokiaľ žalobca oznámil súdu nesprávny údaj vo vyčíslení trov konania, toto je záležitosťou žalobcu a jeho právneho zástupcu a preskúmania a rozhodnutia súdu v tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že je potrebné ho v časti o trovách zmeniť.

V danej veci bol žalobca v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu úspešný a preto mu krajský súd priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému v sume, ako si ich právny zástupca vyčíslil v podaní zo dňa 3.7.2007 s výnimkou cestovného, ktoré priznal v sume 565,70 Sk namiesto nesprávne vyčíslenej sumy 1.387,- Sk, čo však žalobca v dovolaní nenamietal. V rámci trov konania priznal krajský súd aj súdny poplatok v sume 2.000,- Sk. Zo spisu krajského súdu však vyplýva, že súdny poplatok bol zaplatený dňa 20.11.2006 v sume 10.000,- Sk.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 246c pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 137 trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku. Právny zástupca si síce vo vyčíslení trov konania uplatnil náhradu za súdny poplatok len v sume 2.000,- Sk – ako uviedol, ide o zrejmy omyl – no krajskému súdu, ktorý v zásade priznal úspešnému žalobcovi všetky uplatnené trovy, bola známa skutočnosť, že žalobca zaplatil v konaní za žalobcu súdny poplatok v sume 10.000,- Sk.

Podľa § 220 ods. 2 OSP odvolací súd môže zmeniť rozhodnutie i vtedy, ak po doplnení dokazovania je skutkový stav veci zistený tak, že možno o veci rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s ohľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu súdneho poplatku v sume, v akej bol skutočne zaplatený a preto napadnutý výrok o trovách zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c a § 224 ods. 2 OSP ta, že ich účastníkom z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 28. februára 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová