

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, zastúpené Colným úradom Prešov, kpt. Nálepku 4, Prešov, proti žalovanému: **JUDr. J. T.**, správca konkurznej podstaty úpadcu V. V. - V., X., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 9 Cbi 6/2010-28 z 28. februára 2012, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 9 Cbi 6/2010-28 z 28. februára 2012 v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a v rozsahu zrušenia **v r a c i a** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že žalobca žalobou žiadal aby súd určil pravosť popretej pohľadávky v konkurznom konaní vo výške 728,60 eur, ktorú správca konkurznej podstaty neuznal a ktorá vznikla na základe právoplatného rozhodnutia Colného úradu Prešov. Dokazovaním zistil, že pohľadávka žalobcu vznikla ako pokuta vo výške 21 950 Sk uložená úpadcovi rozhodnutím colného orgánu za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu. Žalobca u správcu uplatnil uvedenú pohľadávku ako pohľadávku proti podstate, ktorú správca neuznal. Súd dospel k záveru, že v danej veci bola pohľadávka uložená úpadcovi ako pokuta, teda mimozmluvná sankcia po vyhlásení konkurzu, a preto v zmysle § 33 ods. 1 písm. d/ ZKV je uvedený nárok vylúčený z uspokojenia. Z týchto dôvodov žalobu zamietol. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že v konaní nemal úspech a žalovanému náhradu trov nepriznal podľa § 150 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy konania vzhľadom k výške pohľadávky by boli neprimerané.

Proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalovaný. Nesúhlasil s názorom súdu, že predmetný spor je drobným sporom. Spor o určenie pravosti pohľadávky je nepochybne vecou, ktorá sa týka konkurzného konania a táto v zmysle § 200e ods. 2 písm. g/ O. s. p. je výslovne postavená mimo okruh drobných sporov a nemožno rozhodovať o nich podľa § 150 ods. 2 O. s. p. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, z akého dôvodu súd posúdil predmetný spor ako drobný. Aj keby nespadal pod veci týkajúce sa konkurzného konania, predmetom určenia pravosti je pohľadávka vo výške 728,60 eur, čo je viac ako 500 eur. Aj keby išlo o drobný spor, nie je jasné z čoho súd vyvodil, že trovy konania by v danej veci boli neprimerané voči pohľadávke. Vo veci sa konalo jedno pojednávanie, na ktorom sa žalovaný dal zastúpiť advokátom, čím nepochybne nemohli vzniknúť neprimerané trovy k sume pohľadávky. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto súd mal rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznať mu náhradu trov proti žalobcovi, ktorý úspešný nebol. Súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil náhradu trov konania, preto navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a žalovanému priznať náhradu trov prvostupňového konania vo výške 177,55 eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 36,98 eur.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že tvrdenie žalovaného v odvolaní nemožno považovať za právne relevantné, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozsudku. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je náhrada trov konania v spore o určenie pravosti pohľadávky vo výške 728,60 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy pri konaní o drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2 písm. g/ O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú konkurzného konania a reštrukturalizačného konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa žalobu o určenie pravosti pohľadávky vo výške 728,60 eur zamietol. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že o náhrade trov v tomto konaní možno rozhodnúť s poukazom na citované ustanovenie § 200ea O. s. p. Uvedené ustanovenie nepovažuje za drobný spor veci týkajúce sa konkurzného konania. Predmetný spor o určenie pravosti pohľadávky popretej v konkurznom konaní a okrem toho aj presahujúcej sumu 500 eur, sa týka konkurzného konania, a preto nie je drobným sporom.

Žalovaný bol v konaní úspešný, preto v zmysle zásady úspešnosti vyjadrenej v citovanom ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. mu vzniklo právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil nárok žalovaného na náhradu trov konania podľa § 150 ods. 2 O. s. p. Z dôvodu, že žalovanému náhradu trov nepriznal, nezaoberal sa v napadnutom rozhodnutí ani posudzovaním ich výšky. Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. rozsudok v napadnutej časti o náhrade trov konania zrušil a v rozsahu zrušenia podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa rozhodne o nároku žalovaného na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 226 O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková