

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/89/2017
Identifikačné číslo spisu:	6311209866
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6311209866.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MUDr. A. V., bývajúceho vo N., zastúpenej JUDr. Mariánom Holým, advokátom so sídlom v Brezne, Boženy Němcovej č. 1/A, proti žalovaným 1/ Z. C., bývajúcemu vo T., 2/ R&B FAKTORING, s.r.o., so sídlom v Brezne, Štúrova č. 9, IČO: 45662649, 3/ Z. S., bývajúcej v C., 4/ ZeroGrande, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Krivánska č. 6615/28, IČO: 47662557, 5/ Agro Med, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 8, IČO: 36620165, a 6/ MaBenk, s.r.o., so sídlom v Trnavej Hore č. 161, IČO: 45573077, o určenie neúčinnosti alebo neplatnosti právnych úkonov, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3 C 282/2011, o dovolaní žalovaného 1/, zastúpeného JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Viliama Paulínyho Tótha č. 1081/17, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2016 sp. zn. 16 Co 198/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. februára 2016 č.k. 3 C 282/2011-256 uložil žalobcovi nahradiť do 30 dní trovy konania žalovanému 1/ vo výške 3 150,15 €, žalovaným 2/ až 5/ vo výške po 2 467,69 € a žalovanému 6/ vo výške 2 468,67 €.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. novembra 2016 sp. zn. 16 Co 198/2016 uvedené uznesenie zmenil tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania; rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 1/, ktorý jeho prípustnosť vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na odôvodnenie dovolania vymenoval niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že potvrdí

uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že v danom prípade ide o procesne neprípustný mimoriadny opravný prostriedok. Dovolanie navrhol odmietnuť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP.

6.1. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

6.2. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

6.3. Odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o trovách konania, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že podľa CSP nie je prípustné dovolanie proti uzneseniu o trovách konania (porovnaj bod 27. jeho uznesenia z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017).

8. Najvyšší súd preto dovolanie žalovaného 1/ odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.