

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/37/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201313
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011201313.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľa: P. U., bytom W., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sd/37/2011 - 71 z 12. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sd/37/2011 - 71 zo dňa 12. decembra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 17.2.2011, ktorým navrhovateľovi podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon“/ zamietla žiadosť o invalidný dôchodok zo 4. februára 2011. Krajský súd vo svojom rozsudku poukázal na to, že navrhovateľ v priebehu konania nepredložil odborný lekársky nález, ktorý by diagnosticky hodnotil jeho zdravotný stav rozdielne od hodnotenia stavu posudkovým lekárom v označenej lekárskej správe zo dňa 02.08.2011, zo 17.07.2012 a zo dňa 04.12.2012 a ani nespochybnil posudkový záver, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal, pričom posudkový lekár vo svojich posudkoch zohľadnil všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti, vysporiadal sa s lekáorskými nálezmi predloženými navrhovateľom a nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa a dospel k názoru, že navrhovateľ nespĺňa zdravotnú podmienku na priznanie invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u neho 35 %.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom vychádzajúc z lekárskeho správ poukázal na svoje pretrvávajúce zdravotné ťažkosti a nesúhlasil s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovenou vo výške 25 %. Jeho práceneschopnosť trvá od 19.10.2011 naďalej, čo je viac ako jeden rok a žiada preto o priznanie invalidného dôchodku. Namietal, že posudková lekárska ho nevyšetrovala, pričom predvolanie vždy prevzal po termíne alebo v čase jednaní, pričom spochybňovala

vyjadrenia aj liečbu renomovaných odborníkov, špecialistov vo svojich profesiách.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľa a po oboznámení sa s úplnou posudkovou dokumentáciou.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon“/ poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tak, ako bola konštatovaná posudkovou lekárkou v odbornom lekárskom posudku zo dňa 4. decembra 2012, a to v rozsahu 25 % pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - obmedzenie pohybu v oboch kolenných kĺboch stredného stupňa, zvýšená o 10 % pre iné zdravotné postihnutia, konkrétne bolesti chrbtice - dorzalgie, chorobu vysokého krvného tlaku v 1. štádiu bez komplikácií, novoizistenú cukrovku 2. typu a potraňované depresívne epizódy, ktoré ako samostatné klinické jednotky v klinickom obraze vykazujú ľahký stupeň, aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá predloženej zdravotnej dokumentácii. Keďže ani z dodatočne predložených lekárskeho nálezov nevyplýva, že by rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa postihnutiu a dôsledkom uvedeným v kapitole XV, oddielu G, položke 50, písm. b/ prílohy č. 4 zákona nezodpovedalo, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny. Navrhovateľ nespĺňa jednu zo základných podmienok pre priznanie nároku na invalidný dôchodok spočívajúcu vo viac ako 40 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Odvolací súd poznamenáva, že vypracovanie odborného lekárskeho posudku v neprítomnosti navrhovateľa ako také nezakladá pochybnosti o v ňom uvedených záveroch posudkovej lekárky ústredia, ktoré v danom prípade odvolací súd v zhode so súdom prvého stupňa vyhodnotil ako logické, presvedčivé a zodpovedajúce predloženej zdravotnej dokumentácii.

Odvolací súd navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v konaní nebol úspešný (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.