

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obžalovaného **J. B.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 17. februára 2016, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci inému súdu, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. B. sp. zn. 1 T 45/13 sa Okresnému súdu Malacky **n e o d ň í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal 13. mája 2013 na J. B. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 16.02.2008 v čase o 23.45 h v H., na križovatke ulíc N., fyzicky napadol poškodeného A. D., nar. XY, trvale bytom H. tak, že ho päťou udrel do temena hlavy, zrazil ho na zem, kde ho najmenej trikrát kopol do oblasti tela a opakovane ho udrel päťou do hlavy a následne mu z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- Kč a týmto konaním mu spôsobil trznú ranu na hlave o dĺžke 8 cm, otras mozgu a pohmoždenie krajiny pravého ucha s následnou obrnou líčneho nervu vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní od 26.02.2008 do 16.03.2008.

Písomným podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Malacky 04. novembra 2015 obžalovaný J. B. navrhol, aby tomuto súdu bola vec odňatá a prikázaná Okresnému súdu Trnava.

Svoj návrh odôvodnil tým, že sudca Mgr. Miroslav Lehoczky ho v minulosti neprávoplatne odsúdil na vysoký nepodmienečný trest a z dôveryhodného zdroja sa dozvedel,

že jemu neznámy sudca tomuto na oslave jeho narodením povedal, aby vo veci sp. zn. 1 T 45/13 rozhodol nezákonne a najprísnejším trestom. Poukázal aj na to, že sudcovia Okresného súdu Malacky sú služobne a rodinne prepojení, a sú medzi nimi rodinné väzby aj s Okresnou prokuratúrou Malacky. Sudcovia sa prikláňajú na stranu prokuratúry s cieľom kriminalizovať jeho osobu a bez náležitého preskúmania veci, a dodržania zásad spravodlivého procesu, rozhodnúť v jeho neprospech.

Z písomného vyjadrenia sudcov Okresného súdu Malacky vyplýva, že všetci sudcovia s výnimkou jednej sudkyne (JUDr. Nadeždy Wallnerovej, ktorá je na materskej dovolenke), sa necítia žiadnym spôsobom zaujatí.

Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk, ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade, bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal.

Z písomného vyjadrenia sudcov krajského súdu (až na jednu výnimku) vyplýva, že títo sa necítia žiadnym spôsobom zaujatí a neboli u nich splnené zákonné podmienky pre ich vylúčenie uvedené v § 31 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Na podklade týchto skutočností možno preto konštatovať, že najvyšší súd doposiaľ nezistil žiaden dôležitý dôvod (akým je vylúčenie všetkých sudcov daného súdu alebo ako sú okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, ako predpokladu spravodlivého konania a rozhodnutia alebo pochybnosti, či u miestne príslušného súdu možno zaistiť dodržanie základných zásad trestného konania, uvedených v § 2 Tr. por., či iné skôr uvedené dôvody), ktorý by odôvodňoval odňatie veci príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Malacky a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 17. februára 2016

**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Zuzana Vojtelová