

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu,** Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006 a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2010, č.k. 19Sd/196/2010-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2010, č.k.19Sd/196/2010-17, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 30. novembra 2010, č.k.19Sd/196/2010-17, krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že nie je splnená podmienka potreby ochrany záujmov navrhovateľa v konaní podľa § 30 OSP, lebo „RDI-likvidačný predpis“ nemožno považovať za rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom súdneho prieskumu. Podľa názoru súdu navrhovateľ nespĺňa ani predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na výšku jeho starobného dôchodku a spoluvlastníctvo viacerých nehnuteľností.

Navrhovateľ 20. januára 2011 napadol uznesenie krajského súdu osobne podaným odvolaním. Žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Súčasne

uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok ani starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania, podaného osobne 11. novembra 2010 a označeného ako 158. odvolanie vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania údajného rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI. Uvedený záznam nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 209 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá sama osebe by bola dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP.

Preskúmania toho istého RDI- likvidačného predpisu z 10. mája 2006 ako aj ďalších v návrhu uvedených nárokov sa navrhovateľ domáhal viacerými podaniami, z ktorých prvé, obsahovo totožné so 158. odvolaním, podal na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine; konanie o uvedenom návrhu prebieha na krajskom súde pod sp.zn. 28S 1/2007 a doteraz nebolo právoplatne skončené.

Začatie konania, vedeného pod sp.zn. 28S 1/2007, bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispencia). Ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

Litispencia je okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní, je aj domáhanie sa preskúmania záznamu, ktorý nie je rozhodnutím správneho orgánu a neboli ním ani dotknuté jeho práva a oprávnené záujmy. Odvolací súd preto v súlade s § 219 OSP uznesenie krajského súdu z 30. novembra 2010, č.k. 19Sd/196/2010-17, potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková