

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. G.**, bytom K., K. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **výšku invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. novembra 2011, č. k. 2Sd/121/2011 – 10, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 21. novembra 2011, č. k. 2Sd/121/2011 – 10, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením z 21. novembra 2011, č. k. 2Sd/121/2011 – 10, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ za rozhodnutie odporkyne považoval jej oznámenie zo dňa 27. septembra 2011 o poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na základe vykonanej kontrolnej lekárskej prehliadky. Z dôvodu, že list odporkyne z 27. septembra 2011 nie je rozhodnutím v zmysle § 179 ods. 1 písm. a/ prvý až tretí bod zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“), ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania súdom, súd opravný prostriedok podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, poukazujúc na svoj nepriaznivý zdravotný stav a neschopnosť vykonávať akúkoľvek činnosť. Žiadal o opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu s tým, že je ochotný absolvovať potrebné vyšetrenia.

Odporkyňa nepovažovala dôvody navrhovateľa uvedené v odvolaní za opodstatnené a navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť. Poukázala na skutočnosť, že na základe kontrolnej lekárskej prehliadky určenej na 03/2011 lekárom Českej správy sociálneho zabezpečenia bol zdravotný stav navrhovateľa posúdený dňa 7. septembra 2011 posudkovým lekárom sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne v Poprade so záverom, že pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je naďalej 50%. Keďže k zmene v posúdení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa nedošlo, odporkyňa nevydala vo veci rozhodnutie, ale navrhovateľovi len oznámila výsledok posúdenia pri kontrolnej lekárskej prehliadke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia vydaného v zmysle § 179 ods. 1 písm. a/ prvý bod až tretí bod možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok.

Z obsahu spisu, ani z návrhu navrhovateľa a jeho odvolania voči uzneseniu krajského súdu nevyplýva, že by si navrhovateľ uplatnil nárok na vyšší invalidný dôchodok novou žiadosťou. Jeho zdravotný stav bol 7. septembra 2011 posúdený v rámci riadnej kontrolnej lekárskej prehliadky s tým, že je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %, a keďže k zmene miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nedošlo, odporkyňa mu túto skutočnosť oznámila listom z 27. septembra 2011, ktorý nie je rozhodnutím podľa § 179 ods. 1 písm. a/ prvého až tretieho bodu. V danom prípade teda nešlo o konanie o žiadosti o dôchodok, ale len o skúmanie podmienok na trvanie nároku na doteraz poberaný invalidný dôchodok.

Krajský súd preto nepochybil, keď konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie oznámenia odporkyne zastavil.

Najvyšší súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolačí súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má možnosť na príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne kedykoľvek požiadať o priznanie (zvýšenie) invalidného dôchodku z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu – v rámci konania o takej žiadosti bude jeho zdravotný stav znovu posúdený.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. júna 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská