

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/4/2022
Identifikačné číslo spisu: 7005202521
Dátum vydania rozhodnutia: 19.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7005202521.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Prieceleovej, v konkurznej veci úpadcu: Poľnohospodárske družstvo podielnikov „Hornád“ v Spišskom Štiavniku, so sídlom v Spišskom Štiavniku, IČO: 36 489 107, za ktorého koná JUDr. Peter Rychnavský, PhD., správca konkurznej podstaty úpadcu, o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, o odvolaní T. (podpredseda predstavenstva úpadcu) proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. novembra 2021, č. k. 3K/36/2005-450, takto

rozhodol:

O d v o l a n i e .

Odôvodnenie

1. Uznesením zo dňa 22.8.2005, č. k. 3K/36/05-18, súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu ustanovil JUDr. Jarmilu Centkovú, advokátku, Murgašova 3, Košice.
2. Uznesením zo dňa 5.4.2006, č. k. 3K/36/2005-75, súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Jarmilu Centkovú, advokátku, Murgašova 3, Košice a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Petra Rychnavského, advokáta, Hviezdoslavova 149/5, Vranov nad Topľou.
3. Správca konkurznej podstaty predložil súdu dňa 26.7.2021 konečnú správu o speňažení majetku patriaceho do konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a hotových výdavkov správcu.
4. Krajský súd v Košiciach schválil konečnú správu zo dňa 26.7.2021 s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu v súlade s ust. § 29 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní uznesením zo dňa 8.11.2021, č. k. 3K/36/2005-450.
5. Dňa 22. novembra 2021 podal na Krajský súd v Košiciach odvolanie Viliam Pemčák (ďalej ako „odvolateľ“), z ktorého obsahu vyplývalo, že sa odvoláva voči rozhodnutiu sp. zn. 3K/36/2005 s tým,

že dôvody doplní po tom, čo mu bude doručené rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach do vlastných rúk.

6. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. marca 2022, č. k. 3K/36/2005, bol odvolateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie zo dňa 19.11.2021, a to o presné označenie rozhodnutia, voči ktorému odvolanie smeruje, minimálne uvedením spisovej značky a dátumu vydania rozhodnutia a zároveň uviedol, čo sa týmto odvolaním sleduje, teda ako žiada rozhodnúť (odvolací návrh, t.j. petit) s poučením, že ak sa v tejto súdom stanovenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, odvolací súd odvolanie, vzhľadom na prítomnosť väd odvolania, spočívajúcich v absencii zákonných náležitostí, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odmietne.

7. Na výzvu uvedenú v bode 6. odvolateľ nereagoval.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania [§ 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a contrario dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

9. Podľa § 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis (ods. 1). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (ods. 2).

10. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP súd prvej inštancie uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 386 písm. d) CSP. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvej inštancie odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

12. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Z obsahu spisu najvyšší súd ako súd v tomto prípade odvolacej inštancie zistil, že odvolateľ Viliam Pemčák uznesenie č. k. 3K/36/2005-475 zo dňa 4. marca 2022, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd odvolania, riadne prevzal dňa 14. marca 2022, avšak do dnešného dňa v zmysle doručeného uznesenia svoje odvolanie zo dňa 19.11.2021 nedoplnil.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania, po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie Viliama Pemčáka nemá zákonom požadované náležitosti, pretože z neho nie je zrejmé, ktoré rozhodnutie odvolaním napáda (keďže ho neoznačil tak, aby bolo jednoznačné, o ktoré rozhodnutie súdu v danej spisovej značke konania ide), ďalej z akých dôvodov považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne (neuviedol žiadne odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (neuviedol žiaden odvolací návrh). Odvolateľ napriek výzve a poučeniu súdu prvej inštancie nedoplnil chýbajúce náležitosti svojho odvolania a táto skutočnosť bráni vecnému prejednaniu podaného odvolania. Pre nemožnosť pokračovať v predmetnom odvolacom konaní odvolací súd rozhodol tak, že odmietol podané odvolanie odvolateľa podľa ust. § 386 písm. d) CSP v spojení s ust. § 363 CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.