

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/14/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6120226955  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6120226955.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, so sídlom Jakubovo námestie 2564/14, Bratislava 813 48, IČO: 17 310 598, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, Bratislava - Staré mesto 811 02, IČO: 36 677175 proti žalovanému Martin Lacko - TUMAPOLO, so sídlom Pod Molpirom 401/70, Smolenice 919 04, IČO: 41 151 283, o zaplatenie 92,00 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cb/32/2020, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

- I. Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.
- II. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava I.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 35Up/191/2020 podaním zo dňa 5. mája 2020 postúpil vec Okresnému súdu Trnava ako príslušnému súdu na prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „č. 307/2016 Z. z.“ alebo „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Trnava s postúpením uvedenej veci nesúhlasil. Uviedol, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, že Okresný súd Banská Bystrica nesprávne postúpil vec na Okresný súd Trnava, nakoľko ide o autorskoprávny spor, na prejednanie ktorého je kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava I. Súčasne poukázal na to, že sám žalobca to uvádza v podaní doručenom na Okresný súd Banská Bystrica dňa 30. apríla 2020, ktorým navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na súde kauzálny príslušnom na prejednanie veci v zmysle § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „C. s. p.“), teda na Okresnom súde Bratislava I.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako "najvyšší súd") ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,- Eur s príslušenstvom z titulu nesplnenia povinnosti uhradiť výkonným umelcom a výrobcom zvukových a audiovizuálnych záznamov primeranú odmenu a to s poukazom na ustanovenia § 99 ods. 1 a 2, § 110, § 119, § 165 ods. 1 a § 169 ods. 4 zákona č. 185/2015 Z. z. autorský zákon. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18. februára 2020 platobný rozkaz sp. zn. 35Up/191/2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, z tohto dôvodu vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobcu podaním zo dňa 28. apríla 2020, aby navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle ustanovení C. s. p. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní a to na súde kauzálne príslušnom na prejednanie veci v zmysle § 26 ods. 1 písm. a) C. s. p., t. j. na Okresnom súde Bratislava I.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 14 C. s. p., všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 26 ods. 1 písm. a) C. s. p., na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

9. Podľa § 40 ods. 1 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

12. V posudzovanej veci žalobca vystupuje ako subjekt chrániaci práva výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov v rozsahu uvedenom v zmluvách o zastupovaní, najmä vyberá, spravuje a rozdeľuje odmeny pre výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, ktoré im prináležia podľa autorskoprávnych predpisov. Žalobca pri kontrole zistil a mal preukázané, že žalovaný v priestoroch svojej prevádzky disponoval technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, pričom si súčasne nesplnil povinnosť uhradiť primeranú odmenu výkonným umelcom a výrobcom zvukových a audiovizuálnych záznamov. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd uvádza, že v danom prípade ide o nárok vyplývajúci z ochrany autorských práv, teda o určenie kauzálnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania, pričom spoločne nadriadeným súdom Okresného súdu Trnava a Okresného súdu

Banská Bystrica je Najvyšší súd Slovenskej republiky. Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a) C. s. p., kauzálne príslušným súdom prvej inštancie Okresný súd Bratislava I, keďže ide o konanie v spore týkajúcom sa autorských práv a žalovaným je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia (podnikateľ) s adresou trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Trnave.

13. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava I, preto nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.