

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S., a.s., S., B., proti žalovanému 1/ I., T., 2/ B., T., obaja zast. J., advokát, H., P., o zaplatenie 45 508,18 eur (1.370.979,50 Sk) s prísl., o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 14Cb/2115/1996-66 zo dňa 26. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 14Cb/2115/1996-66 zo dňa 26. novembra 2008, v napadnutej časti m e n í tak, že žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovaným na účet ich právneho zástupcu, náhradu trov konania v sume 1.108,14 eur.

Žalobca j e p o v i n n ý žalovaným nahradiť trovy odvolacieho konania v sume 554,07 eur na účet ich právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 54.288,- Sk. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca návrhom zo dňa 08.10.1996 doručeným súdu dňa 14.10.1996 navrhol zaviazat' žalovaných na zaplatenie sumy 1.370.979,50 Sk s prísl. titulom nesplateného úveru. Podaním zo dňa 23.09.2008 vzal návrh v celom rozsahu späť. Žalobca vzal návrh na začatie konania späť celkom pred začatím pojednávania, preto súd podľa ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie zastavil. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie návrhu na začatie konania celkom, preto sa vracia

zaplatený súdny poplatok v sume 54.288,- Sk (po krátení o sumu 548,- Sk). O trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Proti výroku uznesenia o náhrade trov konania podali odvolanie žalovaní. Podľa ich názoru súd I. stupňa o náhrade trov konania mal správne rozhodnúť podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo z procesného dôvodu spočívajúceho v tom, že žalobca svojím podaním zo dňa 23.09.2008 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, zaviniť preto sám zastavenie konania, a preto v dôsledku takéhoto zavinenia je povinný znášať aj náhradu trov konania. Náhrada trov konania spočíva v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia).

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že žalobca žalobou zo dňa 08.10.1996 doručenu súdu dňa 14.10.1996 navrhol zaviazať žalovaných na zaplatenie sumy 1.370.979,50 Sk s prísl. titulom nesplateného úveru. Žalobca prípisom zo dňa 23.09.2008 zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť. Krajský súd s poukázaním na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil a podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že žalovaní majú právo voči žalobcovi na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zaviniť zastavenie konania. Žalobca zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu. Žalovaní splnomocnili advokáta J. na zastupovanie v uvedenom spore. Z uvedeného

vyplýva, že úkon právneho zástupcu žalovaných (prevzatie a príprava zastupovania) bol vykonaný na účelné bránenie práva žalovaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného zmenil rozhodnutie krajského súdu podľa § 220 O.s.p. v napadnutej časti tak, že s poukázaním na ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. podľa ust. § 10 ods. 1 a § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. priznal žalovaným náhradu trov prvostupňového konania v sume 1.108,14 eur.

Súčasne rozhodol aj o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalovaným žalobca je povinný podľa § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. uhradiť trovy odvolacieho konania v sume 554,07 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková