

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. F.**, zastúpeného opatrovníčkou **M. F.**, bytom ako navrhovateľ, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **výšku starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. júla 2009, č.k.18Sd/544/2005-159, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 6. júla 2009, č.k.18Sd/544/2005-159, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ návrhom na preskúmanie napadol rozhodnutie odporkyne číslo X. z 9. júna 2005, ktorým mu od 18. júla 2005 bol zvýšený starobný dôchodok na 10 792 Sk mesačne. Na pojednávaní krajského súdu 6. júla 2009 vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP rozhodol o zastavení konania a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP.

Dňa 10. augusta 2009 bolo krajskému súdu doručené podanie, podpísané navrhovateľom i opatrovníčkou, označené ako „sprievodný list, s dátumom 6. január 2005 až 4. apríl 2005 až 19. jún 2009“, z ktorého obsahu vyplýva reakcia navrhovateľa na konania

vedené pred inými orgánmi ako pred krajským súdom. V ďalšom podaní, doručenom v rovnopise Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 21. septembra 2009 a krajskému súdu 22. septembra 2009 namietol len to, že „uznesením sa zastiera náhrada už súdom poškodenému JF určenej škody – peňažnej záruky“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu zápisnice o pojednávaní krajského súdu 6. júla 2009 vyplýva, že navrhovateľ i jeho opatrovníčka svojím podpisom potvrdili, že navrhovateľ berie v celom rozsahu späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 9. júna 2005.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozičným úkonom účastníka konania s ktorým ustanovenie § 96 ods.1 veta druhá OSP spája zastavenie konania. Prejav vôle navrhovateľa vziať návrh späť v celom rozsahu bol vyjadrený jednoznačne a preto krajský súd nemal inú možnosť, len konanie o tomto návrhu zastaviť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová