

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **K. H.**, nar. X., štátny príslušník Afganistanu, zastúpeného Mgr. M. V., L., H. N.. č. 5, B., , t. č. P. T. G. proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: MU-1087-11/PO-Ž/2006 zo dňa 9. októbra 2006 na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/128/2006-102 zo dňa 21. mája 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom uvedeným vo výroku, potvrdil rozhodnutie č. p.: MU-1087-11/PO-Ž/2006 zo dňa 9. októbra 2006, ktorým odporca podľa § 13 ods. 3 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o azyle) neudelil navrhovateľovi azyl na území Slovenskej republiky a súčasne rozhodol, že sa na navrhovateľa nevzťahuje zákaz vyhostenia alebo vrátenia do Afganistanu podľa § 47 zákon o azyle.

Rozsudok, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, bolo potrebné považovať za doručený navrhovateľovi dňa 3.7.2008, keďže adresát písomnosti (navrhovateľ) nebol zastihnutý ani pri novom pokuse o doručenie (dňa 30.6.2008) a nový pokus o doručenie zostal bezvýsledným. Preto doručovateľ písomnosť (rozsudok) uložil na pošte dňa 30.6.2008, pričom adresát (navrhovateľ) zásielku do 3 dní

od uloženia nevyzdvihol, preto bolo potrebné podľa § 47 ods. 2 OSP považovať posledný deň tejto lehoty, t. j. 3.7.2008 za deň doručenia.

Lehota na odvolanie začala plynúť dňa 4.7.2008, posledným dňom odvolacej lehoty bol 18.7.2008. Odvolanie podané na pošte až dňa 31.7.2008 bolo teda podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 ods. 2 OSP) podľa § 218 ods. 1, písm. a/ OSP odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol.

Náhradu trov konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, keďže v odvolacom konaní mu trovy nevznikli.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**

**predseda senátu**