

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. P-522-5443/2009/0-2 zo dňa 21.12.2009, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sd/7/2010-5 zo dňa 24.3.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sd/7/2010-5 zo dňa 24.3.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením odmietol podľa § 250p OSP opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu správneho č. P-522-5443/2009/0-2 zo dňa 21.12.2009 z dôvodu, že ide o rozhodnutie, ktoré súdnemu prieskumu nepodlieha. Krajský súd zároveň zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že ochrana záujmov navrhovateľa v priamej spojitosti s predmetom konania si to nevyžaduje a ide o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia uznesenia a pokračovania v konaní, opakovane žiadal o pridelenie advokáta a uviedol, že nie je pravda, že podal totožný návrh aj dňa 2.1.2007. Ďalej dôvodil tým, že žiada, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok aj starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že pred vydaním rozhodnutia súd zistil u odporkyne, že vo veci navrhovateľa odporkyňa pod uvedeným číslom žiadne rozhodnutie nevydala.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce odmietnutie opravného prostriedku navrhovateľa, pretože smerovalo proti neexistujúcemu rozhodnutiu.

Odvolací súd sa stotožnil aj s druhým výrokom uznesenia krajského súdu o zamietnutí žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov navrhovateľa a zároveň, že ide svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, keďže sa navrhovateľ domáhal preskúmania neexistujúceho správneho rozhodnutia.

V súvislosti s nevyhovením žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že navrhovateľovi bol v minulosti súdom ustanovený právny zástupca JUDr. C., avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože navrhovateľ na výzvy ustanoveného advokáta vôbec nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 17. augusta 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová