

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A. M.**, bývajúcej v L., zastúpenej opatrovníčkou Mgr. A. M., bývajúcou v L., proti žalovanej **A. R.**, bývajúcej v O., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19 C 273/2003, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 4. júla 2007 sp. zn. 1 Co 57/07, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 1. marca 2007 č.k. 19 C 273/03-24 konanie o náhradu škody v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil (§ 96 ods. 1, 2 O.s.p.). Trovy konania účastníkom vychádzajúc z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nepriznal.

Krajský súd v Prešove uznesením zo 4. júla 2007 sp. zn. 1 Co 57/07 na odvolanie žalobkyne potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Nepovažoval za správne, keď súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal z podania žalobkyne založeného v spise na č.l. 16 vo fotokópii, keďže išlo o späťvzatie žaloby v inej právnej veci, konkrétne vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10 C 800/02. Zastavenie konania však považoval za dôvodné z iného dôvodu. Odvolací súd vzhľadom na to, že žalobkyňa bola rozsudkom Okresného súdu Poprad zo 14. júna 2004 č.k.

15 Ps 2/04-21 obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopná samostatne vystupovať pred úradmi a inými orgánmi vo svojom mene, nie je schopná podávať sťažnosti, návrhy a podobne, považoval žalobu podanú žalobkyňou za podanie urobené osobou, ktorá je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a opatrovníčka súdom ustanovená v konaní nevystupovala. Za tejto situácie nebola splnená základná podmienka konania v zmysle § 103 O.s.p., ktorou je spôsobilosť účastníka konania samostatne konať.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa podanie označené ako odvolanie, avšak vychádzajúc z ustanovenia § 41 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, treba mať za to, že ide o dovolanie. Podanie žalobkyňa adresovala (aj zaslala) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a okrem iného podľa dovolacieho petitu ho žiadala o zrušenie uznesenia Krajského súdu v Prešove zo 4. júla 2007 a uznesenia Okresného súdu Poprad z 1. marca 2007 č.k. 19 C 273/03-24. Opatrovníčka žalobkyne Mgr. A. M. sa s dovolaním žalobkyne stotožnila (č.l. 47), keď nepovažovala za správne zastavenie konania o uplatnenom nároku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada súd o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Okresný súd Poprad po zistení, že dovolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti, uznesením z 15. mája 2009 č.k. 19 C 273/2003-43 vyzval opatrovníčku žalobkyne na odstránenie väd dovolania, okrem iného aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. O následnej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov súd prvého stupňa uznesením z 24. augusta 2011 č.k. 19 C 273/2003-90 rozhodol tak, že žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Krajský súd v Prešove na odvolanie opatrovníčky žalobkyne uznesením z 28. novembra 2011 sp. zn. 16 Co 124/2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vzhľadom na uvedené súd opatrovníčku žalobkyne prípisom z 27. januára 2012, ktorý prevzala 4. februára 2012 vyzval, aby v lehote 15 dní predložila súdu plnomocenstvo na zastupovanie udelené ňou zvolenému advokátovi. Opatrovníčka na výzvu súdu reagovala podaním zo 4. februára 2012 (č.l. 101) doručené súdu prvého stupňa 9. februára 2012, avšak plnomocenstvo na zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom pre dovolacie konanie do spisu nedoložila.

Keďže nebol odstránený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2012

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková