

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/108/2014
Identifikačné číslo spisu:	1014200295
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014200295.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. H., bytom W. XX, Y., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Nám. slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 1036/2014 - KaBA (9335/2013), RZ: 2853/2014 zo dňa 20. januára 2014, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Sp/17/2014-151 z 11. septembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Sp/17/2014-151 z 11. septembra 2014, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 12Sp/17/2014-151 z 11.09.2014 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, a to z dôvodu, že navrhovateľ nesplnil jednu zo zákonných podmienok na priznanie oslobodenia, a to že vo veci nesmie ísť o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Krajský súd poukázal na to, že v prejednávanej veci bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom č. k. 12Sp/17/2014-125 z 27.05.2014, proti ktorému navrhovateľ podal odvolanie, v ktorom zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Nakoľko však navrhovateľ podal uvedené odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty, takéto odvolanie nemá suspenzívny účinok a napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť. Z uvedenej skutočnosti krajský súd vyvodil, že svojím postupom v konaní navrhovateľ bezúspešne uplatňoval právo, čo vylučuje priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Okrem toho krajský súd tiež uviedol, že navrhovateľ nesplňal ani druhú podmienku na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, nakoľko z predpísaného tlačiva na dokladovanie pomerov, ktoré navrhovateľ predložil súdu, nemožno žiadnym spôsobom vyhodnotiť jeho majetkové pomery. Napriek predtlačeným otázkam na tomto tlačive navrhovateľ doplnil do tlačiva zmätočný text nesúvisiaci s jeho majetkovými pomermi a ani s konaním sp. zn. 12Sp/17/2014. Jediným

relevantným údajom bola informácia o výške starobného dôchodku, čo aj napriek tomu, že sa jedná o nízku sumu, nepreukazuje, že navrhovateľ trpí hmotnou núdzou.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že má za to, že tlačivo na dokladovanie pomerov účastníka, ktoré predložil v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1C/69/2008 a v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 12Sp/17/2014 je postačujúce na to, aby mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov vo všetkých jeho podaniach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Kedykoľvek v priebehu konania môže účastník požiadať súd o oslobodenie od súdneho poplatku. Žiadosť je možné podať aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ak o veci ešte nerozhodol odvolací súd. V prejednávacom prípade navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Sp/17/2014-125 z 27.05.2014, pričom v odvolaní zároveň požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uvedený rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 15.07.2014 a lehota na podanie odvolania uplynula dňom 30.07.2014. Navrhovateľ podal odvolanie osobne na Krajskom súde v Bratislave dňa 04.08.2014. Uznesením sp. zn. 7Sžo/82/2014 z 22.10.2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa odmietol z dôvodu jeho oneskoreného podania.

Podľa § 206 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že na to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, musia byť splnené dve podmienky. Odvolanie musí podať oprávnená osoba a musí ho podať včas. S odvolaním, ktoré uvedené podmienky nespĺňa, sa neviaže suspenzívny účinok a napadnuté rozhodnutie nadobúda právoplatnosť. Tak tomu bolo aj v prejednávacom prípade. Navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie odmietol a rozsudok krajského súdu, ktorý navrhovateľ napadol odvolaním, nadobudol právoplatnosť ako keby odvolanie ani nebolo podané. Výrok právoplatného rozsudku (vrátane výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok) je záväzný pre účastníkov konania a pre všetky orgány.

Ako už bolo vyššie uvedené, môže účastník požiadať súd o oslobodenie od súdneho poplatku kedykoľvek v priebehu konania. Podaním odvolania proti rozsudku krajského súdu (ktorého súčasťou bola aj žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku) po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty sa navrhovateľ sám vzdal možného uplatňovania a bránenia svojich práv, nakoľko v dôsledku takéhoto postupu rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a konanie bolo skončené. Krajský súd preto rozhodol správne, keď dospel k záveru, že pre oslobodenie od súdnych poplatkov neboli splnené zákonné predpoklady, nakoľko v dôsledku postupu navrhovateľa v konaní sa v prípade podanej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov jednalo o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

So zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Sp/17/2014-151 z 11.09.2014 ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a

§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a odporcovi náhrada trov konania neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.