

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Ndob/13/2014                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6712220184                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.10.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Darina Ličková           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:6712220184.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Effectivity, s. r. o., Rusovská cesta 9, 851 01 Bratislava, IČO: 35 852 160, zast. Ulianko & partners, s. r. o., Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, proti žalovanému: Distrib Capital, s. r. o., Dunajská 18, 811 08 Bratislava, IČO: 36 705 691, zast. Olexova Vasilisin, s. r. o., AK so sídlom Dunajská 18, 811 08 Bratislava, IČO: 36 820 059, konajúcim advokátom JUDr. Marcelom Vasilišinom LLM, o zaplatenie 28 905,60 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 10 Cb 8/2013, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2, 3 O. s. p., takto

### rozhodol:

Vec Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 10 Cb 8/2013 sa až do právoplatného skončenia veci prikazuje Okresnému súdu Bratislava I.

### Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen predložil predložil podľa § 12 ods. 3 O. s. p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, a to Okresnému súdu Bratislava I. Svoj návrh odôvodnil porušením ust. § 84, § 85 ods. 2 a § 85 ods. 4 O. s. p. Poukázal na to, že súčasťou ústavného práva na spravodlivý proces je aj právo na efektívny prístup k súdu. Výška časových a finančných nákladov spojených so súdnym konaním prirodzene fakticky obmedzuje účastníkom právo na efektívny prístup k súdu, a to najmä žalovanému ako právne znevýhodnenej strany.

Podľa skutkového stavu žalovaný považuje výhodu prikázania v prospech hospodárnosti za nespornú. Všetci účastníci konania, ako aj právny zástupca žalovaného, ako aj do úvahy prichádzajúci svedkovia, majú sídlo, pôsobia a zdržujú sa v meste Bratislava, t. j. takmer 200 km, resp. 2.5 hod. cesty od OS Zvolen. Poukázal najmä na charakter dokazovania v predmetnej veci - svedecké dokazovanie, ktoré sa vyžaduje pri uplatnení práva z údajne ústne uzavretej zmluvy o reklamnej spolupráci, ako aj pri obrane proti takémuto uplatneniu.

Prikázanie veci OS Bratislava I by viedlo k výraznej úspore finančných a časových nákladov účastníkov konania, čo by len prispelo k hospodárnosti a rýchlosti konania. Výhodu prikázania veci zvyšuje aj fakt,

že zároveň bude chránené aj právo žaslovaného na zákonného sudcu, ktorý namietal miestnu nepríslušnosť OS Zvolen. Nevýhodu prikázania v neprospech práva žalobcu na zákonného sudcu žalovaný považuje za minimálnu. Prikázanie veci prospeje nielen žalovanému, ale aj žalobcovi, ktorý má sídlo v obvode Bratislava I.

Okresný súd Zvolen okrem vydania platobného rozkazu meritorne nevykonal žiaden úkon, žalobca dosiahol status oprávneného z práva na zákonného sudcu konaním v rozpore s dobrými mravmi, keď na nepríslušný súd podal žalobu jeho advokát.

Žalobca sa k návrhu žalovaného písomne nevyjadril. O tomto návrhu bol upovedomený Okresným súdom Zvolen 16. októbra 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o žalovaného návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu je dôvodný.

Podľa usr. § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú najmä také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a musí starostlivo skúmať, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. Preto s poukazom na uvedené prichádza aplikácia ust. § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za dôvod vhodnosti je treba považovať okolnosti hospodárnosti konania s prihliadnutím na sídlo žalovaného (v obvode Bratislava I.), ako aj sídla žalobcu (v obvode Bratislava 5), pričom sídlo právneho zástupcu nie je okolnosťou určujúcou dôvody vhodnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol aj na postup Okresného súdu Zvolen, na ktorý podal právny zástupca žalobcu žalobu smerujúcu voči žalovanému, pričom Okresný súd Zvolen ako súd miestne nepríslušný (§ 84, § 85 ods. 4 O. s. p.) mal svoju príslušnosť skúmať prv, ako vydal platobný rozkaz a vec mal postúpiť súdu príslušnému, t. j. Okresnému súdu Bratislava I. Za týchto okolností došlo k porušeniu zákona, keďže príslušnosť súdu ustanovuje zákon (O. s. p.), čo sa premietlo aj do posúdenia, či došlo k odňatiu veci zákonnému sudcovi. Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal aj, či delegovaním veci inému súdu nedôjde k tomu, že tento druhý účastník sa zaťaží obdobným spôsobom, a konštatoval, že k takejto situácii by nemalo dôjsť, pretože obaja účastníci konania majú sídlo v obvode mesta Bratislava.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh na prikázanie veci a v ňom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami vyžadovanými na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.