

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Co/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	1020200873
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1020200873.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: #APAGE SATANAS, Kysucké Nové Mesto, Sládkovičova 1222/73, IČO: 51 428 148, proti žalovanému: Slovak Telekom, a. s., Bratislava so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpenému advokátskou kanceláriou AKKB, spol. s r. o., so sídlom Štefánikova 47, 811 04 Bratislava, IČO: 54 228 956, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2025 č. k. 9Cn/3/2024-236, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, konajúc ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zo dňa 30. januára 2025 č. k. 9Cn/3/2024-236 rozhodol tak, že žalobu žalobcu podanú dňa 09.06.2020, postúpenú Krajskému súdu v Bratislave 17.06.2020 v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu. V odôvodnení konštatoval, že v priebehu konania (dňa 25.07.2023) nadobudol účinnosť zákon č. 261/2023 Z. z. o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bola zmenená kauzálna príslušnosť súdov na rozhodovanie o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a aj procesný postup súdov pri rozhodovaní o týchto žalobách (ustanovenia § 31 a § 301 až 306 C.s.p. boli vypustené a nahradené ustanoveniami citovaného zákona). Podľa prechodných ustanovení (§ 471e C.s.p. a § 28 ods. 1 zákona č. 261/2023 Z. z.) je však potrebné konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach začaté a právoplatne neskončené do 24.07.2023 dokončiť na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 24.07.2023 a v konaní aplikovať Civilný sporový poriadok v znení účinnom do 24.07.2023; ustanovenia zákona č. 261/2023 Z. z. sa použijú len na konania o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov začaté po 25.07.2023. Z toho vyplynulo, že aj po zmene procesnej úpravy zostal vecne a kauzálny príslušným na rozhodnutie o predmetnej žalobe žalobcu Krajský súd v Bratislave a bolo potrebné postupovať podľa ustanovení C.s.p. v znení účinnom do 24.07.2023.

2. V rámci konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach sa jedná výlučne o právne

posúdenie vecí a je len na rozhodnutí súdu, či nariadi vo veci pojednávanie, prípadne dospeje k záveru, že ho nariaďovať nie je potrebné. Pojednávanie predstavuje tú časť civilného sporového konania, na ktorej sa vykonáva dokazovanie, ktoré je kognitívnym procesom získavania predovšetkým skutkových informácií pre právne posúdenie vecí. V konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach však spravidla skutkové informácie o okolnostiach konkrétnych prípadov nie sú vo vzťahu k právnomu posúdeniu vecí natoľko relevantné, aby bolo pojednávanie vo veci nariadené. S poukazom na vyššie uvedené Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a kauzálny príslušný na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach v zmysle § 12 v spojení s § 31 ods. 1 písm. a) C.s.p. v znení účinnom do 24.07.2023 v posudzovanej právnej veci dospel k záveru, že nie je potrebné vykonať a obstaráť dôkazy podľa § 303 ods. 2 veciach (t. j. aj v tomto konaní, keďže predmetom žaloby je žiadosť žalobcu o vykonanie abstraktnej kontroly ním napadnutých ustanovení a praktík žalovaného), a Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ktorého úlohou je v zmysle zákona č. 452/2021 Z. z. (predtým zákona č. 351/2011 Z. z.) vykonávať dohľad nad plnením povinností ustanovených predmetným zákonom a osobitnými predpismi. Súd preto uzatvára, že má právomoc konať a rozhodnúť o podanej žalobe, a preto súd pristúpil k skúmaniu a rozhodovaniu merita veci.

3. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými stranami sporu počas konania (Všeobecné obchodné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovák Telecom a.s. č.l. 76, 193 spisu; Osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla spoločnosti Slovák Telecom, a.s. mobilná sieť č.l. 113, 191 spisu; Opatrenie telekomunikačného úradu SR z 30.11.2011, č.O-22/2011 č.l. 180 spisu) a aplikáciou vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že platné a účinné Osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla - mobilná sieť, účinné od 16.12.2016 (resp. s účinnosťou od 01.05.2017), ako aj všeobecné obchodné podmienky žalovaného účinné do 06.09.2020 (resp. s účinnosťou od 07.09.2020) predstavujú v žalobcom tvrdených ustanoveniach neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky v neprospech spotrebiteľov. Súd na tomto mieste poukazuje na ustanovenie § 217 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Súd podotýka, že nevyhnutným predpokladom úspešnosti žalobcu v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je preukázanie, že sa žalovaný tvrdeného konania dopúšťa aj v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 C.s.p.). Podmienkou pre úspešné uplatnenia žaloby o abstraktnej kontrole preto je, aby konanie (zásah), ktorého zdržanie sa (upustenie) žalobca žiada, dosiaľ trvalo, poprípade pokračovalo, alebo aby existovalo konkrétne nebezpečenstvo (hrozba) jeho opakovania v budúcnosti. Z toho vyplýva, že tento druh žaloby nemá svoje opodstatnenie tam, kde konanie, ktorého zdržania sa žalobca žiada, bolo už ukončené a netrvá, eventuálne ďalej nepokračuje, resp. kde neexistuje žiadne konkrétne - reálne nebezpečenstvo (hrozba) jeho opakovania v budúcnosti. Pre účely tohto konania to znamená, že úlohou žalobcu v konaní bolo preukázať, že žalobou napadnuté ustanovenia (všeobecných) obchodných podmienok žalovaného sú stále platné a účinné, a teda stále uplatňované v zmluvných vzťahoch so spotrebiteľmi. Súd však z vyjadrení žalovaného a ním predložených listinných dôkazov, ako aj z verejne dostupných zdrojov, ktoré skutočnosti sú súdu všeobecne známe v zmysle § 186 ods. 1 C.s.p., mal za preukázané, že žalobcom napadnuté (všeobecné) obchodné podmienky, a tým pádom aj ich jednotlivé ustanovenia, v čase vyhlásenia rozsudku súd neboli platné a účinné. Osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla (mobilná sieť), účinné od 16.12.2016 (resp. s účinnosťou od 01.05.2017) boli zrušené a nahradené osobitnými podmienkami pre službu prenositeľnosti čísla (mobilná sieť) platnými a účinnými dňa 01.02.2023. V zmysle čl. 6 bodu 6.6 sa účinnosťou týchto osobitných podmienok rušia doteraz platné osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla žalovaného vzťahujúce sa na prenositeľnosť čísla v mobilnej sieti vydané s účinnosťou od 01.08.2022. Rovnaké platí aj vo vzťahu k všeobecným obchodným podmienkam žalovaného účinným do 06.09.2020 (resp. s účinnosťou od 07.09.2020), keďže aj tieto boli nahradené novšími všeobecnými obchodnými podmienkami platnými a účinnými odo dňa 01.07.2024.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca podaním doručeným súdu dňa 10. marca 2025 odvolanie v ktorom uviedol : „Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej, v právnej veci

žalobcu: #APAGE SATANAS, so sídlom Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Mesto, IČO: 51 428 148, proti žalovanému: Slovák Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený Advokátska kancelária Kohútová Bérešová, spol. s r. o. v skratke AKKB, spol. s r. o., so sídlom Štefánikova 18, Bratislava, IČO: 54 228 956, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, žalobu žalobcu neprávom zamietol a žalovanej priznal trovy. V mene žalobcu si podávame včas odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku prvostupňového súdu č. Sp. zn.: 9Cn/3/2024 - 236, IČS: 1020200873, z 30.1.2025 v celom rozsahu“.

5. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26. marca 2025 č. k. 9Cn/3/2024-252 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil svoje podanie, a to tak, že uvedie, čoho sa podaným odvolaním domáha (t. j. uvedie riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný odvolací návrh).

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dňa 23. apríla 2025 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie považuje za predčasné a neúplné, keďže ním súd vyzval žalobcu len na doplnenie odvolacieho návrhu (petitu), napriek tomu, že v odvolaní absentovali aj jeho ďalšie podstatné náležitosti (odvolacie dôvody). Žalobca argumentoval prekonanou judikatúrou (rozhodnutia sp. zn. 6Cdo/175/2017, 3Cdo/202/2004 a R 20/2014), podľa ktorej sa mala vyvinúť prax umožňujúca podávanie blanketových odvolaní, ktoré môžu byť opravené a doplnené aj po uplynutí lehoty. Zároveň žalobca namietal údajnú nezákonnosť a nepríslušnosť vyššieho súdneho úradníka, ktorý výzvu vydal.

7. Krajský súd v Bratislave o sťažnosti žalobcu rozhodol uznesením zo dňa 29. apríla 2025 č. k. 9Cn/3/2024-271 tak, že sťažnosť žalobcu zamietol ako nedôvodnú. Súd prvej inštancie taktiež konštatoval, že v ustanovení § 365 ods. 3 CSP je premietnutá prísna zákonná koncentrácia civilného procesu. Procesný úkon podania odvolania spolu s uvedením odvolacích dôvodov je striktne koncentrovaný do 15-dňovej lehoty. Súčasne platí, že súd na doplnenie odvolacích dôvodov odvolateľa nevyzýva (§ 373 ods. 1 CSP) a na neskôr doplnené odvolacie dôvody odvolací súd neprihliada. Staršia judikatúra, na ktorú žalobca poukazoval, bola v otázke posudzovania blanketových odvolaní definitívne prekonaná novšou rozhodovacou praxou vychádzajúcou z CSP (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 1VCdo/2/2023, uznesenie ÚS SR sp. zn. III. ÚS 141/2019). Z týchto dôvodov súd prvej inštancie sťažnosť zamietol.

8. Žalovaný v zastúpení advokátskou kanceláriou vo vyjadrení zo dňa 01.07.2025 k dovolaniu sa stotožnil s vecným a právnym posúdením súdu prvej inštancie, ktorý postupoval v súlade s právnymi predpismi a správne rozhodol o zamietnutí žaloby. Čo sa týka procesnej stránky podaného odvolania, žalovaný sa plne stotožnil s názorom a argumentáciou prvoinštančného súdu v uznesení o zamietnutí sťažnosti. Žalovaný akcentoval, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť doplniť odvolacie dôvody v zákonnej lehote. Podľa zásady koncentrácie konania a vzhľadom na jednoznačnú dikciu § 373 ods. 1 CSP, súd žalobcu na dopĺňanie samotných odvolacích dôvodov nevyzýva. Žalovaný z procesného hľadiska navrhol, aby odvolací súd žalobcom podané odvolanie odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP a priznal žalovanému nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V eventúálnom petite navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako odvolací súd podľa § 34 ods. 3 CSP v spojení s intertemporálnym ustanovením § 471e CSP, preskúmal vec v medziach uplatnených odvolacích náležitostí a dospel k záveru, že podané odvolanie žalobcu nespĺňa obligatórne zákonné náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolanie preto podľa § 386, písm. d) CSP odmietol.

10. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že zákonodarcu zaviedol prísnu koncentráciu konania pre štádium podávania riadnych opravných prostriedkov. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie a argumentáciu súdu prvej inštancie v právoplatnom uznesení č. k. 9Cn/3/2024-271 zo dňa 29. apríla 2025. Táto argumentácia predstavuje pre posúdenie procesného stavu veci určujúce východisko. Odvolateľ podal tzv. blanketné odvolanie t. j. odvolanie bez odvolacích dôvodov. V zmysle výslovnej úpravy § 373 ods. 1 CSP súd nevyzýva stranu na doplnenie odvolacích dôvodov. Akékoľvek neskoršie procesné podania žalobcu, doručené po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, sú pre konštituovanie riadnych odvolacích dôvodov z právneho hľadiska neúčinné. Konajúci vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie postupoval striktne v súlade so zákonom (§ 6 ods. 1 písm. g/ zákona č. 549/2003 Z. z.), keď žalobcu vyzýval výlučne na odstránenie vady spočívajúcej v absencii petitu, a nie na doplnenie odvolacích dôvodov. Názor žalobcu o prežívaní starej judikatúry k blanketovým odvolaniam je ústavne a procesne neudržateľný a dávno prekonaný (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 1VCdo/2/2023).

12. Keďže odvolanie žalobcu, ani do uplynutia lehoty na jeho podanie, neobsahovalo zákonnú náležitosť v podobe odvolacích dôvodov, odvolací súd k meritórnemu prieskumu rozsudku prvostupňového súdu nemohol pristúpiť. Absencia riadnych odvolacích dôvodov predstavuje neodstrániteľnú vadu po uplynutí lehoty na podanie odvolania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 256 ods. 1 CSP. Keďže odvolanie žalobcu bolo odmietnuté pre nedostatok zákonných náležitostí, žalobca zavinil, že odvolanie muselo byť odmietnuté. Žalovanému v odvolacom konaní vznikli trovy právneho zastúpenia. Z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje

dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e) CSP).