

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti odporkyni **JUDr. H. K.**, sudkyni Okresného súdu Bratislava I, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 78/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. januára 2010 sp. zn. 6 Co 15/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. januára 2010 sp. zn. 6 Co 15/2010 potvrdil odvolaním navrhovateľa napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo 16. decembra 2009 č.k. 10 C 78/2007-27, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním. Žiadal, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia oboch nižších stupňov a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň žiadal, aby mu pre dovolacie konanie bol ustanovený zástupca z radov advokátov.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 28. apríla 2010 č.k. 10 C 78/2007-61 zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, lebo v danom prípade neboli splnené podmienky v zmysle § 30 O.s.p. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. mája 2010 sp. zn. 5 Co 204/2010 uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podal účastník konania, pristúpil k posúdeniu, či sú v dovolacom konaní splnené procesné predpoklady preskúmania rozhodnutia, ktoré je napadnuté dovolaním.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania; ak táto podmienka nie je splnená, dovolací súd nemôže preskúmať dovolaním napadnuté rozhodnutie.

Navrhovateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Zo spisu vyplýva, že mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (viď text dovolania na č.l. 32 spisu), ako aj o tom, že právoplatne bolo rozhodnuté o neustanovení jeho kvalifikovaného zástupcu súdom (viď doručky pripojené k č.l. 62 a 69 spisu). Napriek tomu ale nezložil do spisu advokátovi udelenú plnú moc na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku toho zostal nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z uvedeného dôvodu dovolací súd dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.) bez toho, aby skúmal prípustnosť a dôvodnosť dovolania.

Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť. Vznikla mu povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal odporkyni náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. októbra 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková