

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne v 1. rade: **JUDr. A.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu“ S., IČO: X., so sídlom P. a žalobkyne v 2. rade: **JUDr. A.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: K., IČO: X., P. proti žalovanému: S., IČO: X., zast. JUDr. I., advokátom, T., o návrhu na prerušenie konania, na odvolanie žalobkyní v 1. a 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. novembra 2007 č.k. 52 Cbi 17/2005-92 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. novembra 2007 č.k. 52 Cbi 17/2005-92 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením návrh na prerušenie konania zamietol.

Podľa odôvodnenia žalobkyňa v 1. a 2. rade podaním zo dňa 26.11.2007 podala návrh na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pretože má za to, že v trestnom konaní sa rieši dôležitá otázka, ktorá má súvis a priamy dopad aj na toto sporové konanie a ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto sporovej veci. V návrhu uviedla, že vyšetrovací orgán jej oznámil, že trestné konanie za trestný čin zavineného úpadku spáchaný formou spolupáchateľstva je v štádiu vyšetrovania a dokazovania. O tejto skutočnosti predložila oznámenie, v ktorom sa uvádza, že trestné konanie vedené pod ČVS: ORP-191/OEK –ZH-2006 za trestný čin zavineného úpadku spáchaného formou spolupáchateľstva dosiaľ nebolo skončené, je stále v štádiu vyšetrovania a dokazovania, predpoklad ukončenia sa zatiaľ nedá presne určiť.

Súd uzavrel, že v predmetnej právnej veci je určenie neúčinnosti právneho úkonu, toto konanie nemá žiaden súvis so spomenutým trestným konaním a ani vyriešenie tohto konania nemá pre rozhodnutie súdu žiaden význam.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobkyne odvolanie a navrhli aby odvolací súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania ORP-191/OEK-ZH-2006 vedenom OR PZ UJKP, odborom ekonomickej kriminality v Žiari nad Hronom.

Sú názoru, že štatutári žalovaného museli uznesenie v trestnej veci obdržať, vedia teda, že trestné stíhanie sa v priebehu r. 2006, rozčlenilo na tri samostatné trestné konania, z ktorých len dve boli zastavené, takže v tom na ktoré sa v návrhu na prerušenie konania odvolávajú sa stále koná.

Poukazujú na svoje oznámenie o podozrení zo spáchania trestných činov zo dňa 25.4.2005, na základe ktorého sa v roku 2005 začalo trestné konanie a v ktorom preukazujú aj poškodenie konkurzných veriteľov realizovaním prevodu majetku kúpnu zmluvou zo dňa 15.2.2002, t.j. právneho úkonu, ktorý je predmetom tohto sporového konania v zmysle § 15 ZKV.

K odvolaniu zaujal stanovisko žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Plne sa stotožnil so záverom súdu I. stupňa. Naďalej zotrváva na svojom stanovisku, že mu nie je známe žiadne konanie, ktoré má v súčasnej dobe prebiehať voči nemu, v ktorom by sa riešila otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, prípadne – že by súd dal k takémuto konaniu podnet. Nie je mu známe žiadne konanie, ktoré by malo prebiehať voči štatutárom žalovaného zo strany polície v Žiari nad Hronom, čo bolo v priebehu konania vyvrátené listinnými dôkazmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že správkyňa konkurznej podstaty úpadcov v I. a 2. rade sa svojim návrhom na začatie konania domáha, aby súd vyslovil, neúčinnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy č. 01/2002/KZ zo dňa 15.2.2002 a uložil povinnosť vrátiť majetok do konkurznej podstaty.

Návrhom na prerušenie konania žalobkyňa v I. a 2. rade požiadala o prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že v trestnom konaní sa rieši dôležitá otázka, ktorá má súvis a priamy dopad aj na toto sporové konanie a ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto sporovej veci.

Dôvodnosť svojho návrhu opiera o oznámenie o začatí trestného stíhania pre trestný čin zavineného úpadku podľa § 250f ods. 1 písm. c/ ods. 6 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona vedené pod ČVS:ORP-191/OEK-ZH-2006. Podľa prípisu zo dňa 17.10.2007 OR PZ v Žiari nad Hronom trestné konanie nie je doposiaľ skončené, je stále v štádiu vyšetrovania a dokazovania.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže súd konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu 1. stupňa, že konanie o neúčinnosť právneho úkonu vedené na tomto súde nemá žiadny súvis s trestným konaním a vyriešenie trestného konania nemá pre rozhodnutie súdu v spornej veci žiadny význam. Uzavretie kúpnej zmluvy 1/2002/KZ zo dňa 15.2.2002 sa v každom konaní posudzuje podľa iného právneho predpisu, a skončenie obchodnej právnej veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.z. 52/Cbi/17/2005 môže byť jedným z dôkazných prostriedkov v spomenutom trestnom konaní OR PZ Žiar nad Hronom.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa treba podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu