

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **T., s. r. o.**, so sídlom H., B., IČO: X., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. D.C., s. r. o., M., B., IČO: X. proti odporcovi: **B.B.**, bytom P., P., **o zaplatenie 754,58 Eur s prísl.**, na dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.05.2010, č. k. 1 Cob 330/2009-57, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.
Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.03.2004 domáhal vydania platobného rozkazu vo výške 22 732,50 Sk /754,58 Eur/ s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 17.03.2004 až do zaplatenia a trov konania, resp. vydania rozsudku.

Dňa 25.05.2004 vydal súd prvého stupňa platobný rozkaz, sp. zn. Rob 489/04, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2004 a stal sa vykonateľným dňa 30.06.2004.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 15.11.2004 navrhol vydať opravné uznesenie ohľadne dátumu narodenia odporcu /zmena na 24.09.1961/, nakoľko v návrhu na vydanie platobného rozkazu a v platobnom rozkaze bolo uvedené nesprávne rodné číslo odporcu, pričom v leasingovej zmluve č. 803826, ktorá tvorila prílohu k návrhu na vydanie platobného rozkazu, bol odporca označený správnym rodným číslom.

Súd prvého stupňa návrh uznesením zo dňa 06.06.2005, č. k. 1Rob 489/2004-33 zamietol, nakoľko platobný rozkaz bol vydaný v súlade so žalobným návrhom, kde bol odporca označený ako B.B., bytom X. P., nar. X.

Dňa 25.07.2005 navrhovateľ podal návrh na zrušenie platobného rozkazu a pokračovanie v konaní spolu so zmenou návrhu na začatie konania.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 11.09.2009, č. k. 28 Cb 230/2006-53 z titulu prekážky rei iudicate konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozhodnutiu podala právna zástupkyňa navrhovateľa odvolanie a žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, nakoľko navrhovateľ má za to, že predmetný platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, pretože ukladá povinnosť osobe, ktorá neexistuje /neexistuje osoba B.B. narodená X./, a preto mal súd vec prejednať.

Odvolačný súd napadnutým uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.09.2009, č. k. 28 Cb 230/2006-53 ako nadbytočné a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odvolačný súd v odôvodnení uznesenia zhrnul genézu konania, pričom z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz prevzal adresát zásielky osobne, ktorý bol doručovateľke osobne známy /dopyt na poštu P./. Nakoľko odporca bol na žalobnom návrhu označený ako B.B., nar. X. a takto označený odporca si prevzal platobný rozkaz, proti ktorému nepodal odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, čím sa vec stala právoplatne skončenou. Zároveň podanie navrhovateľa zo dňa 25.07.2005 je návrhom na pokračovanie v právoplatne skončenom konaní, nie novým návrhom, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil pre nadbytočnosť. Súčasne poukázal na skutočnosť, že na opravu dátumu narodenia odporcu bolo potrebné podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2005, č. k. 1 Rob 484/2003-33 /správne má byť 1 Rob 489/2004-33/.

Navrhovateľ podal prostredníctvom právnej zástupkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu z dôvodu, že mu ako účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, konanie je postihnuté vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, včas dovolanie. Zároveň dovolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Dovolateľ má za to, že platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal B.B., nar. X. na zaplatenie žalovanej sumy, nenadobudol právoplatnosť a nestal sa vykonateľným, pretože bol doručený p. B.B., nar. X., osobne známemu poštovej doručovateľke. Na poštovej zásielke sa odporca označuje len menom a priezviskom, nie dátumom narodenia, preto doručovateľka doručila platobný rozkaz do rúk p. B.B., ale nie do rúk odporcu, pretože takáto osoba neexistuje. Platobný rozkaz nemohol pre nedostatok spôsobilosti odporcu nadobudnúť právoplatnosť, preto nie je možné konanie považovať za právoplatne skončené. Odvolateľ sa ďalej stotožnil s názorom odvolacieho súdu, že podanie zo dňa 20.07.2005 nie je novým návrhom navrhovateľa.

Dovolateľ mal za to, že okresný súd nemal vydať platobný rozkaz, pretože návrh v označení odporcu nekorešpondoval s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobnému návrhu. Podľa dovolateľa odvolací súd pochybil, keď rozhodol o zrušení uznesenia o zastavení konania bez vrátenia veci prvostupňovému súdu, pretože Občiansky súdny poriadok nepozná zrušenie rozhodnutia pre nadbytočnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ po zistení, že dovolanie podal účastník konania včas /§ 240 ods. 1 O. s. p./, zastúpený advokátom /§ 241 ods. 1 O. s. p./, bez nariadenia dovolacieho pojednávania /§ 243a ods. 1 O. s. p./ preskúmal dovolanie podľa ust. § 242 ods. 1 a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak

- a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,
- b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev /§ 109 ods. 1 písm. c/ na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa ust. § 239 ods. 2 O. s. p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak

- a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,

c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 239 ods. 3 O. s. p., ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Navrhovateľom podané dovolanie nespĺňa dôvody prípustnosti dovolania uvedených v ust. § 239 O. s. p.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, a to z dôvodov ustanovených v ust. § 237 O. s. p. Navrhovateľ svoje podanie opiera o dôvod, že sa mu ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom /§ 237 písm. f/ O. s. p./ a v konaní vystupoval ako účastník ten, kto nemal spôsobilosť byť účastníkom konania /§ 237 písm. b/ O. s. p./.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania z dôvodov uvedených dovolateľom v dovolacom podaní.

Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Procesnú spôsobilosť upravuje ust. § 19 O. s. p., pričom ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti /ust. § 7 ods. 1, 2 a ust. § 18 ods. 1 OZ/, inak ten, komu ju zákon priznáva.

Spôsobilosť byť účastníkom konania treba odlišovať od tzv. aktívnej alebo pasívnej vecnej legitímácie účastníka, ktorá nespôsobuje zmätočnosť konania v zmysle ust. § 237 písm. b/ O. s. p., a preto je z hľadiska prípustnosti dovolania irelevantná.

Po preštudovaní súdneho spisu dovolací súd dospel k záveru, že odporca má spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle ust. § 19 O. s. p., pričom na danú skutočnosť nemá vplyv označenie odporcu zlým dátumom narodenia. Dovolateľ si zrejme zamenil nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania s nedostatkom pasívnej vecnej legitímácie, ktorá by spôsobila zamietnutie návrhu.

Za odňatie možnosti konať pred súdom sa považuje postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania znemožnená realizácia procesných práv priznaných Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide o vadu, kedy súd konal v rozpore so zákonom a všeobecnými záväznými právnymi predpismi, pričom týmto postupom odňal účastníkovi konania procesné práva, ktoré mu priznáva právny poriadok.

Podľa ust. § 79 ods. 1 druhá veta O. s. p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 174 ods. 1 O. s. p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.03.2004 domáhal vydania platobného rozkazu vo výške 22 732,50 Sk /754,58 Eur/ s 9%-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 17.03.2004 do zaplatenia a trov konania, resp. vydania rozsudku. Odporca bol označený menom, priezviskom, bydliskom a dátumom narodenia. Súd prvého stupňa vydal v súlade so žalobným návrhom platobný rozkaz, ktorý prevzal p. B.B. Napriek tomu, že dátum narodenia uvedený v návrhu nekorešpondoval so skutočným dátumom narodenia odporcu, ako vyplýva z dopytu na poštu P., zásielku si prevzal adresát osobne, nakoľko bola určená do vlastných rúk. V zmysle ust. § 79 ods. 1 O. s. p. je dátum narodenia doplňujúcim identifikačným údajom účastníka konania, slúžiacim hlavne na rozlíšenie fyzických osôb s rovnakým menom, priezviskom a bydliskom. V danom prípade teda uvedený údaj nemal vplyv na právne účinky doručenia.

Nakoľko odporca nepodal proti platobnému rozkazu odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným, preto pokračovanie v konaní a rozhodovaní o zrušení platobného rozkazu by bolo zbytočné. Zároveň dovolací súd považoval za nutné uviesť, že Občiansky súdny poriadok nepozná inštitút zrušenia právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu.

Dovolací súd sa stotožnil s názorom odvolacieho súdu o možnosti navrhovateľa opraviť chybu v dátume narodenia odporcu podaním odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2005, č. k. 1 Rob 489/2004-33 o zamietnutí žiadosti na vykonanie opravy platobného rozkazu, ktorú navrhovateľ nevyužil.

Súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa a vydal platobný rozkaz, pričom nezrovnalosti v konaní vznikli nepozornosťou a nečinnosťou na strane navrhovateľa, preto je dovolateľovo tvrdenie o odňatí možnosti konať pred súdom nedôvodné.

V danom prípade dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa ust. § 239 O. s. p. nie je prípustné, pričom vady uvedené v § 237 O. s. p. zistené neboli, preto Najvyšší

súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu ako neprípustné podľa § 243b ods. 5 prvá veta O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania odporcovi nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. marca 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová