

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/67/2016
Identifikačné číslo spisu:	2016200030
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2016200030.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Y. V., bytom P. Z. XXX/XX, I. H., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., Miletičova 5B, Bratislava, proti žalovanému : Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1669176/2015 zo dňa 13.11.2015, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/3/2016-47 zo dňa 12.05.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/3/2016-47 zo dňa 12. mája 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bola skutočnosť, že žalobca napriek výzve súdu nedoplnil plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom podľa § 250a O.s.p. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. s ohľadom na zavinenie žalobcu, v dôsledku ktorého došlo k zastaveniu konania.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ku ktorému pripojil požadované plnomocenstvo, navrhujúc, aby krajský súd autoremedúrou podľa § 210a O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil, nakoľko sa jedná o odstrániteľnú vadu.

Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd nerozhodol o odvolaní postupom podľa § 210a O.s.p., ale vec predložil dňa 19.08.2016 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné priznať úspech.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1669176/2015 zo dňa 13.11.2015. Žalobu v mene žalobcu podal a podpísal právny zástupca, Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s.r.o., ktorý však k žalobe nepripojil plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní, a preto krajský súd uznesením č. k. 14S/3/2016-43 zo dňa 06.04.2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil žalobu tak, že predloží originál resp. overenú fotokópiu plnej moci na jeho zastupovanie v predmetnej veci. Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd, ktoré nariadil. Žalobca napriek výzve v súdom stanovenej lehote plnomocenstvo nedoložil.

Krajský súd správne konanie zastavil, pretože žalobca napriek výzve súdu nedoplnil plnomocenstvo udelené Advokátskej kancelárii Bugala - Ďurček, s.r.o. na zastupovanie v predmetnom konaní. Žalobca však v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú právnenému zástupcovi, Advokátskej kancelárii Bugala - Ďurček, s.r.o., a preto Krajskému súdu v Trnave nič nebráni v ďalšom konaní, keďže vada konania bola odstránená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.