

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/45/2014
Identifikačné číslo spisu:	1513000408
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lipovský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1513000408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 22. októbra 2014 v trestnej veci obvineného U. F. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. OT 127/2013, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Róberta Bockaniča, advokáta v Bratislave, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 30. mája 2013, sp. zn. OT 127/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného U. F. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 30. mája 2013, sp. zn. OT 127/2013, bol obvinený U. F. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 29. mája 2013 v čase asi o 02.40 hod. v Bratislave po Panónskej ceste smerom na Rusovce po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia červenej farby, ECV: U., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - sever z dôvodu, že vozidlo nemalo zapnuté stretávacie svetlá, pričom bol následne podrobený orientačnej dychovej skúške elektrickým meračom typu Alcotest 7410, výrobné číslo J., číslo merania 0422 a 0423, ktorý z jeho dychu toho istého dňa v čase o 02.47 hod. vyhodnotil hodnotu 0,96 mg/l alkoholu a opakovanou skúškou v čase o 03.56 hod. vyhodnotil hodnotu 0,95 mg/l alkoholu.

Okresný súd obvinenému U. F. podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody na 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súčasne mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na 40 mesiacov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie. Namietal v ňom,

že podľa § 38 ods. 1 písm. d/ Tr. por. boli v konaní preukázané pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať, nakoľko je psychiatrický pacient a okrem toho musí v najbližšej dobe podstúpiť operáciu čelného laloka mozgu - arachnoidálnej rozsiahlej cysty, pričom v konaní mu nebol ustanovený obhajca. Tiež namietal, že orgány činné v trestnom konaní mu neposkytli súčinnosť, aby o svojom stave informoval súd. Mal za to, že týmto konaním bolo jeho právo na obhajobu obmedzené.

K dovolaniu sa vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, ktorý mal za to, že celé konanie v trestnej veci obvineného U. F. prebehlo v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, náležite bol zistený a preukázaný skutkový stav veci a u obvineného nedošlo k porušeniu práva na obhajobu. Poukazoval na zápisnicu o výsluchu obvineného z 29. mája 2013, kde bol obvinený poučený o svojich procesných právach, ako aj o práve zvoliť si obhajcu, pričom sa vyjadril, že obhajcu nežiada. Vo výsluchu priznal spáchanie skutku v plnom rozsahu. K svojej osobe uviedol, že zo zdravotného hľadiska sa cíti v poriadku, drogovu nie je závislý, nie je závislý ani na alkohole či liekoch. Obvinený bol 13-krát súdne trestaný, preto podľa názoru prokurátora, ide o osobu, ktorá má rozsiahle skúsenosti s trestným konaním a je málo pravdepodobné, že ak by trpel zdravotnými ťažkosťami, tieto by v zápisnici o výsluchu neuviedol. Orgány činné v trestnom konaní v čase rozhodovania objektívne nemali pochybnosti o spôsobilosti obvineného riadne sa obhajovať.

Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací po preskúmaní veci dospel k záveru, že podaný mimoriadny opravný prostriedok nie je možné akceptovať.

Písomné podanie obvineného síce malo odstrániteľný nedostatok, konkrétne v dovolaní nebol uvedený dovolací dôvod vymedzený v § 371 ods. 1 Trestného poriadku, hoci podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa dôvod dovolania musí uviesť, avšak v tomto prípade najvyšší súd nepovažoval za potrebné vyzývať obvineného na odstránenie nedostatku, nakoľko zistil, že dovolanie obvineného je zaťažené vadou neodstrániteľnou.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že obvinený sa v zápisnici o výsluchu z 30. mája 2013 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V priznal k spáchanému skutku. Následne sudca pre prípravné konanie vydal trestný rozkaz, pričom po zákonom poučení obvinený uviedol, že sa vzdáva práva podať odpor. Taktiež po poučení podľa § 308 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 356 písm. c/ Tr. por. obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba. Vzhľadom na uvedené trestný rozkaz doručený obvinenému v ten istý deň nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu okresného súdu, a preto nemohol ani podať proti nemu dovolanie.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o chybu neodstrániteľnú, dovolací súd na verejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.