

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžd/40/2012
Identifikačné číslo spisu:	5012200245
Dátum vydania rozhodnutia:	16.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200245.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., právne zastúpený JUDr. Michalom Kováčom, advokátom, Sládkovičova č. 9, Žilina, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho č. 26, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-ZA-KDI-SK-19/2012 zo dňa 28.02.2012, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/25/2012-28 zo dňa 26.09.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/25/2012-28 zo dňa 26.09.2012 zrušil rozhodnutie žalovaného č. KRPZ-ZA-KDI-SK-19/2012 zo dňa 28.02.2012, ako aj rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát č. ORP-P-645/ODI-2011-II zo dňa 10.01.2012 podľa § 250j ods. 2 písm. a) a d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Odvolanie doručil na krajský súd osobne dňa 30.10.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený dňa 11.10.2012. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňom 12.10.2012 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 26.10.2012, t.j. na piatok. Odvolanie však žalovaný osobne podal na súde až dňa 30.10.2012, teda zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie žalovaného, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.