

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/56/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200336
Dátum vydania rozhodnutia: 22.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5017200336.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Igora Belka, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): D. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Š.V. XXXX/X, I., právne zast. JUDr. Ľubomírom Kaščákom, advokátom so sídlom Horná 35, Banská Bystrica, proti žalovanému: Generálny štáb ozbrojených síl Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaGŠ-147/3-200/2017-PravO zo dňa 4. apríla 2017, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/77/2017-87 zo dňa 19. júna 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Riaditeľ personálneho úradu, ako prvostupňový správny orgán, Personálnym rozkazom č. 37 zo dňa 11.01.2017 (ďalej len „prvostupňové správne rozhodnutie“) podľa § 83 ods. 1 písm. m) zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 281/2015 Z.z.“) prepustil žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe, pretože dňa 14.04.2017 nastane rozhodujúca skutočnosť podľa § 223 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z.z., t. j. uplynutie doby výsluhy v hodnosti podľa zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 31.12.2015 (ďalej len „zákon č. 346/2005 Z.z.“). Podľa odôvodnenia tohto personálneho rozkazu sa riaditeľ personálneho úradu pred jeho vydaním zaoberal skutočnosťou, že kapitán D. F. I. sa od účinnosti zákona (1. januára 2016) považuje za profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe podľa § 222 ods. 4 písm. b) zákona č. 281/2015 Z.z., dňa 25.01. 2016 podľa § 223 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. vyjadril písomný nesúhlas s trvaním doby štátnej služby podľa tohto zákona, čo

je preukázateľne doložené písomnosťou, ktorá bola doručená Personálnemu úradu OS SR dňa 1. februára 2016, a preto mu podľa § 223 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z.z. služobný pomer profesionálneho vojaka trvá do uplynutia doby výsluhy v hodnosti podľa zákona č. 346/2005 Z.z. dňa 14. apríla 2017, pretože do vojenskej hodnosti kapitán bol povýšený dňa 15. apríla 2010 a podľa Prílohy č. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. bola doba výsluhy v jeho hodnosti ustanovená na 7 rokov. S poukazom na § 94 ods. 5 zákona č. 281/2015 Z.z. konštatoval, že vzhľadom k tomu, že žalobca bude prepustený podľa § 83 ods. 1 písm. m) zákona, nie je možné dohodnúť skorší termín na jeho prepustenie a musí byť prepustený dňa 30. apríla 2017.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie potvrdil. Konštatoval, že s poukazom na obligatórny charakter § 83 ods. 1 písm. m) zákona č. 281/2015 Z.z. sa námietky netýkajú tohto konania a preto ich nebolo možné zohľadniť. Prvostupňové správne rozhodnutie preskúmal z vecného i právneho hľadiska, prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom č. 281/2015 Z.z. ako aj so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a preto žalovaný nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

II.

Konanie na krajskom súde

3. Žalobca podal proti preskúmanému rozhodnutiu správnu žalobu. Krajský súd v Žiline po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobu je potrebné podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zamietnuť z nasledujúcich dôvodov:

- ust. § 223 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z.z. neviaže dobu trvania (a skončenie) služobného pomeru profesionálneho vojaka na miesto jeho výkonu (Rožňava), ale len na hodnosť a nie na jeho služobné zaradenie (vedúci starší dôstojník). Dôvod, pre ktorý bol žalobca zo služobného pomeru profesionálneho vojaka prepustený, je obligátnym dôvodom, a preto inak ako prepustením a následným skončením služobného pomeru konanie skončiť nemohlo.

- pokiaľ žalobca namietal, že bol prvostupňovým personálnym rozkazom prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka z funkcie vedúci starší dôstojník/Centrum zberu a spracovania LL v oblasti RCHBO/Stredisko RCHBO/Prápor RCHBO/ 1. mechanizovaná brigáda/Pozemné sily/Ozbrojené sily SR, miesto výkonu štátnej služby Rožňava a do tejto funkcie nebol nikdy zákonným spôsobom ustanovený, nie je s tým možné súhlasiť, nakoľko do uvedenej funkcie bol žalobca ustanovený Personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 6449 zo dňa 17.10.2016 podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z.z. dňom 01.11.2016, s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu bol oboznámený ústne veliteľom práporu RCHBO, bol o tom spracovaný písomný návrh na personálne opatrenie zo dňa 20.07.2016, ktorý žalobca v ten deň 20.07.2016 podpísal.

- žalobcovi boli obidva personálne rozkazy doručované prostredníctvom pošty, žalobca si zásielku neprevzal ani v 3-dňovej odbernej lehote, hoci bol lekárom uznaný za dočasne neschopného, mal sa zdržiavať v mieste bydliska, preto s poukazom na ust. § 24 ods. 2 Správneho poriadku sa posledný deň 3-dňovej odbernej lehoty považuje za deň doručenia, ktorým bol 24. október 2016.

- pokiaľ žalobca namietal, že v období od 24.03.2016 do 31.10.2016 nebol zaradený do funkcie, je potrebné uviesť, že žalobca bol v služobnom pomere profesionálneho vojaka a pôvodne vykonával funkciu analytik/Stredisko RCHBO práporu RCHBO Rožňava/ 1. mechanizovaná brigáda/Pozemné sily/Ozbrojené sily. Zrušením personálneho rozkazu č. 10406 z 29.10.2015 rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/223/2015-39 zo dňa 13.09.2016 bol formálne bez funkcie. Žalobca však poberal služobný plat a patrili mu všetky náležitosti tak, ako keby bol ustanovený do akejkoľvek inej funkcie v ozbrojených silách SR v hodnosti kapitán. V súčasnosti je poberateľom výsluhového dôchodku a doba od 24.03.2016 do 31.10.2016 mu bola započítaná pre vznik nároku a výšku výsluhového dôchodku.

- súdne konania, na ktoré žalobca v žalobe poukazuje, nemajú priamu súvislosť so skončením služobného pomeru žalobcu ako profesionálneho vojaka, pretože tento skončil výlučne z dôvodu nesúhlasu písomného vyjadrenia žalobcu s trvaním doby výsluhy v hodnosti podľa § 223 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z.z. účinného od 01.01.2016. Personálne opatrenia týkajúce sa ukončenia vyslania žalobcu vo vojenskej operácii OSN UNFICYP na Cypre boli vydaním personálnych rozkazov č. 6449 zo 17.10.2016 a č. 8096 zo 17.10.2016 právoplatne skončené, čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 31S/61/2016 zo dňa 10.05.2017 a skončenie štátnej služby žalobcu nie je ich následkom ani iným pokračovaním.

- Krajský súd v Žiline už vo svojom rozsudku sp. zn. 31S/61/2016 zo dňa 10.05.2017 konštatoval, že pokiaľ ide o námietku retroaktívnosti uvedených dvoch personálnych rozkazov (č. 8096 zo 17.10.2016 a č. 6449 zo 17.10.2016), súd nie je oprávnený preskúmať takúto námietku v konaní o správnej žalobe v tomto konaní. Na základe vyššie uvedeného krajský súd musel vyhodnotiť aj túto opakovanú námietku retroaktívnosti žalobcu ako nedôvodnú.

- rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, žalovaný vec správne právne posúdil, pričom sa náležite vysporiadal aj s odvolacími námietkami žalobcu a svoje rozhodnutie dostačujúco odôvodnil.

III.

Obsah kasačnej sťažnosti/stanoviská

A)

4. Proti rozsudku krajského súdu sťažovateľ v zákonnej lehote podal kasačnú sťažnosť z dôvodu uvedeného v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., t. j. z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Sťažovateľ v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedol, že:

- nesúhlasí s názorom krajského súdu, že rozhodnutie o skončení služobného pomeru je viazané výlučne na hodnosť, nie na funkciu.

- postupom a rozhodnutiami prvostupňového správneho orgánu (retroaktivita a použitie neplatného právneho predpisu) bolo zasiahnuté do jeho subjektívnych práv, bez možnosti podať opravné prostriedky alebo sa domôcť inej zákonnej nápravy. Nezákonné rozhodnutia sa potom premietli do prvostupňového ako aj preskúmaného rozhodnutia.

- Personálne rozkazy č. 8096 a 6449 nemali byť vydané oddelene ale ako jeden personálny rozkaz, kde malo byť ukončené vyslanie v misii UNFICYP k aktuálnemu dátumu a s logickou časovou následnosťou mal byť sťažovateľ ustanovený do funkcie v zmysle zákona č. 346/2005 Z.z., aby bola zabezpečená zákonnosť, logická nadväznosť a predvídateľnosť konania.

- súd mal preskúmať nielen samotný výrok ale aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia.

6. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

B)

7. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti najmä uviedol, že sťažovateľ v správnej žalobe, vo vyjadrení ako aj v kasačnej sťažnosti uvádza identické skutočnosti, ku ktorým sa žalovaný vyjadril vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.12.2017, ktorú žiada, aby súd považoval za súčasť tohto vyjadrenia. S poukazom na to, že krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného v celom rozsahu, mal za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku a navrhol, aby súd napadnutý rozsudok potvrdil.

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22. októbra 2019 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

Podľa § 83 ods. 1 písm. m) zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 281/2015 Z.z.“ alebo „zákon“) v znení účinnom k 12.04.2017 (právoplatnosť rozhodnutia žalovaného), štátna služba profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe a stálej štátnej službe sa skončí prepustením zo služobného pomeru (ďalej len "prepustenie"), ak nastala niektorá z rozhodujúcich skutočností podľa § 223 ods. 1, 3, 6 a 7, § 225 ods. 3 alebo § 227 ods. 4 a 5.

Podľa § 91 ods. 1 písm. c) zákona č. 281/2015 Z.z. personálny rozkaz sa vydáva pri skončení štátnej služby prepustením podľa § 83 ods. 1, 2 a ods. 4 až 6, § 84 a § 98 ods. 4.

Podľa § 91 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. personálny rozkaz podľa odseku 1 písm. b) až d) obsahuje

- a) označenie služobného úradu,
- b) výrok vo veci s uvedením ustanovení právnych predpisov, podľa ktorých sa personálny rozkaz vydal,
- c) vojenskú hodnosť, titul, meno a priezvisko profesionálneho vojaka,
- d) dátum a miesto narodenia profesionálneho vojaka,
- e) funkciu a miesto výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka,
- f) evidenčné a štatistické údaje,
- g) odôvodnenie, v ktorom sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre personálny rozkaz, akými úvahami bol vedený služobný úrad, ktorý personálny rozkaz vydal pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval,
- h) poučenie o tom, či je personálny rozkaz konečný, či a v akej lehote sa možno proti nemu odvolať, komu a kde možno odvolanie podať a či je personálny rozkaz preskúmateľný súdom,
- i) dátum vydania personálneho rozkazu a odtlačok okrúhlej pečiatky so štátnym znakom,
- j) meno, priezvisko, funkcia a podpis vedúceho služobného úradu, ktorý personálny rozkaz vydal; ak ide o profesionálneho vojaka aj vojenskú hodnosť.

Podľa § 223 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z.z. služobný pomer profesionálneho vojaka podľa § 222 ods. 4, 5 a 7, ktorý do 31. januára 2016 vyjadrí písomný nesúhlas s trvaním doby štátnej služby podľa tohto zákona, trvá do uplynutia doby výsluhy v hodnosti podľa zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 346/2005 Z.z.").

Podľa Prílohy 1 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - Doby výsluhy v hodnosti a maximálne doby služby, na hodnosť kapitán sa vzťahuje doba výsluhy v hodnosti v trvaní 7 rokov a maximálna doba služby 20 rokov.

Podľa § 92 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z.z. o začatí konania o prepustení služobný úrad oboznámi profesionálneho vojaka a veliteľa profesionálneho vojaka, o ktorého prepustení sa koná.

Podľa § 94 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z.z. ak bolo rozhodnuté o prepustení z dôvodu podľa § 83 ods. 1 písm. a), g) až j) a m), § 83 ods. 4 písm. b) alebo podľa § 83 ods. 1 písm. a), služobný pomer sa skončí

uplynutím lehoty na prepustenie.

Podľa § 94 ods. 5 zákona č. 281/2015 Z.z. ak sa služobný pomer končí z dôvodu podľa § 83 ods. 1 písm. h) až j) a m), lehota na prepustenie je tri kalendárne mesiace. Lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni doručenia personálneho rozkazu profesionálnemu vojakovi a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 222 ods. 4 písm. b) zákona č. 281/2015 Z.z. profesionálny vojak, ktorý bol k 31. decembru 2015 v dočasnej štátnej službe podľa doterajšieho predpisu vo vojenskej hodnosti desiatnik, čatár, rotný, rotmajster, nadrotmajster, štábny nadrotmajster, podpráporčík, práporčík, generálmajor, generálporučík a generál a ktorému štátna služba podľa § 31 ku dňu účinnosti tohto zákona trvá 16 rokov a viac, sa odo dňa účinnosti tohto zákona považuje za profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe podľa tohto zákona.

Podľa § 461 S.s.p., kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

9. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti je napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil prvostupňové rozhodnutie o prepustení sťažovateľa zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti súd konštatuje, že kasačná sťažnosť sťažovateľa sa podstatne neodlišovala od dôvodov podanej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, s ktorej dôvodmi sa krajský súd v plnom rozsahu vysporiadal a jeho skutkové zistenia aj právne závery považuje kasačný súd za vecne správne. S prihliadnutím na ust. § 461 S.s.p. kasačný súd dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem, obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa kasačný súd stotožnil v celom rozsahu.

10. Prioritne musí kasačný súd vyjadriť súhlas s názorom krajského súdu, že ust. § 223 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z.z. neviaže dobu trvania (a skončenie) služobného pomeru profesionálneho vojaka na miesto jeho výkonu (Rožňava), ale len na hodnosť a nie na jeho služobné zaradenie (vedúci starší dôstojník). Ako zo znenia § 231, tak aj z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu jednoznačne vyplýva zámer zákonodarcu, ktorý v odsekoch 1 až 3 ustanovil čas trvania štátnej služby profesionálnych vojakov, ktorí vyjadria písomný nesúhlas s trvaním štátnej služby podľa zákona, pričom štátna služba týchto profesionálnych vojakov bude trvať do uplynutia doby výsluhy v hodnosti podľa zákona č. 346/2005 Z.z. <.

11. Z administratívneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že sťažovateľ bol od účinnosti zákona č. 281/2015 Z.z. považovaný za profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe podľa § 222 ods. 4 písm. b) zákona. Dňa 25.01. 2016 podľa § 223 ods. 1 predmetného zákona vyjadril písomný nesúhlas s trvaním doby štátnej služby podľa zákona č. 281/2015 Z.z., čo vyplýva z písomnosti doručenej Personálnemu úradu OS SR dňa 1. februára 2016 (č. l. 4 administratívneho spisu). Nakoľko v prípade sťažovateľa došlo k povýšeniu do vojenskej hodnosti kapitán 15.04.2010 a podľa zákona 346/2005 Z.z. doba výsluhy v hodnosti kapitán bola stanovená na 7 rokov, považuje kasačný súd rovnako ako krajský súd za zákonný postup správnych orgánov, ktorí deň skončenia služobného pomeru sťažovateľa určili 30.04.2017, pretože aj s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 94 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 281/2015 Z.z. nebolo možné dohodnúť skorší termín na prepustenie sťažovateľa.

12. Z dikcie citovaného ustanovenia § 83 ods. 1 písm. m/ zákona č. 281/2015 Z.z. <. jednoznačne vyplýva, že štátna služba profesionálneho vojaka sa skončí prepustením zo služobného pomeru, ak nastala niektorá z rozhodujúcich skutočností podľa § 223 ods. 1, 3, 6 a 7, § 225 ods. 3 alebo § 227 ods. 4 a 5. Z uvedeného je zrejmé, že § 83 zakotvuje obligatórne dôvody skončenia štátnej služby profesionálneho vojaka. Preto nebolo možné postupovať inak ako súhlasiť so záverom prijatý krajským súdom, že inak ako prepustením a následným skončením služobného pomeru konanie skončiť nemohlo.

13. Pokiaľ ide o skutočnosti namietané v súvislosti s Personálnymi rozkazmi č. 6449 a č. 8096 zo 17.10.2016, skončenie služobného pomeru sťažovateľa nie je ich následkom ani iným pokračovaním, teda nesúvisia s meritom v predmetnej veci. Námietku sťažovateľa v podobe retroaktívnosti či iných väd uvedených personálnych rozkazov nie je oprávnený súd preskúmať v tomto konaní.

14. Kasačný súd dospel zhodne ako krajský súd k záveru, že orgány verejnej správy oboch inšancií postupovali v danej veci v intenciách citovaných právnych noriem, pre svoje rozhodnutie si zadovážili dostatok skutkových podkladov, na základe ktorých náležitým spôsobom zistili skutkový stav a aplikáciou relevantných zákonných ustanovení zo skutkových okolností vyvodili správny právny záver, a preto krajský súd nepochybil, keď žalobu sťažovateľa zamietol. Nemožno nič vyčítať krajskému súdu, ktorý sa po preskúmaní oboch správnych rozhodnutí ako aj konaní, ktoré ich vydaniu predchádzali, podrobne zaoberal všetkými žalobnými námietkami a dospel k správne názoru, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona, pričom svoj právny záver, s ktorým sa kasačný súd stotožnil, aj náležitým spôsobom odôvodnil.

15. Vo svetle uvedeného kasačný súd námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

16. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.). Žalovanému ich nepriznal, nakoľko nezistil existenciu zákonného dôvodu na ich priznanie (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.)

17. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyselne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.