

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/187/2016
Identifikačné číslo spisu:	1111244596
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1111244596.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu U. H., naposledy bytom v W., U., zastúpeného FUTEJ & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Radlinského 2, v mene ktorej koná ako konateľ advokát JUDr. Daniel Futej, CSc., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Národná banka Slovenska, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša 1, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/194/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2015 sp. zn. 14Co/146/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 13. marca 2015 č. k. 16C/194/2011-212, ktorým tento uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 20 eur za podané odvolanie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 29. mája 2015 právny zástupca v mene žalobcu dovolanie. Uviedol, že v konaniach začatých do 30. septembra 2012 sa s podaním odvolania nespája vznik poplatkovej povinnosti. Jeho žaloba bola v prejednávanej veci podaná ešte v čase, v ktorom konanie o nej bolo ex lege od súdnych poplatkov oslobodené, pričom toto oslobodenie sa vzťahuje na konanie ako celok (teda aj na odvolanie) a trvá až do právoplatného skončenia veci. Súdy mu teda vyrubili súdny poplatok, ktorý nemal byť vyrubený a tým mu odňali možnosť konať pred súdom [§ 237 ods. 1 písm. f) O. s. p.]. Žiadal preto rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť.

3. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie v priebehu dovolacieho konania zistil, že žalobca U. H. dňa X. apríla XXXX zomrel s tým, že podľa Osvedčenia o dedičstve z 21. júla 2014 sp. zn. 46D/288/2014, Dnot 54/2014 dedičia po poručníkovi U. H. uzavreli dohodu, podľa ktorej celý predmet dedičstva nadobúda B. H.. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca, v mene ktorého advokátska kancelária FUTEJ & Partners, s. r. o., podala dovolanie, zomrel pred začatím dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na prejednanie dovolania (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, ďalej len „C. s. p.“) preto najskôr skúmal, či v danom prípade bola splnená základná podmienka civilného procesu.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C. s. p.).

6. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podmienkou toho, aby niekto mohol byť stranou civilného procesu je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou sporu sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva strane. Vo všetkých civilných konaniach majú spôsobilosť byť stranou sporu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá je vo vzťahu k fyzickým osobám upravená v § 7 Občianskeho zákonníka. Vzniká narodením (má ju aj počaté dieťa, ak sa narodí živé) a smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca U. H. zomrel dňa X. apríla XXXX, t. j. predtým, ako v jeho mene advokátska kancelária podala dovolanie. Žalobca teda stratil spôsobilosť byť stranou sporu pred začatím dovolacieho konania (nie počas neho). Žalobca ako strana sporu v čase začatia dovolacieho konania nemal procesnú subjektivitu. Najvyšší súd preto podľa § 62 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. dovolacie konanie zastavil.

12. Pre úplnosť treba uviesť, že právna nástupkyňa žalobcu B. H. na výzvu súdu prvej inštancie podaním z 11. 7. 2016 oznámila, že na podanom dovolaní netrvá a že nemá záujem vo veci zosnulého žalobcu pokračovať.

13. Najvyšší súd žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.