

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obo/22/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 9013899570                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.03.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Pepelová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:9013899570.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: VK PLUS, spol. s r.o. v konkurze, Lučenec, Mikušovská cesta 5, na odvolanie JUDr. Ivana Bablenu, Veľký Krtíš, Banícka 33, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39-24K 270/01-759 zo dňa 30. januára 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39-24K 270/01-759 zo dňa 30. januára 2013 v časti, ktorou bol JUDr. Ivan Bablena, Veľký Krtíš, Banícka 33, zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu VK PLUS, spol. s r. o. Lučenec, p o t v r d z u j e.

V časti, ktorou bola do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu VK PLUS, spol. s r. o. Lučenec ustanovená spoločnosť SKP, k. s. Banská Bystrica, Hurbanova 14/A, odvolanie o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zbavil JUDr. Ivana Bablenu, Veľký Krtíš, Banícka 33, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu VK PLUS, spol. s r. o., Lučenec.

Súčasne do tejto funkcie ustanovil SKP, k. s., Banská Bystrica, Hurbanova 14/A.

V odôvodnení uviedol, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K 270/01-116 zo dňa 05. 04. 2002 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka VK PLUS, spol. s r. o. Lučenec, Mikušovská cesta 5 Lučenec a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ivan Bablena, Veľký Krtíš, Banícka 33. Z Výpisu zo zoznamu správcov registrovaných Ministerstvom spravodlivosti SR súd zistil, že správca JUDr. Ivan Bablena, Veľký Krtíš, Banícka 33, má od 15. 05. 2012 pozastavenú činnosť správcu. Súd prvého stupňa ďalej poukázal na ustanovenie § 8 ods. 2, § 8 ods. 5, § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, § 45 a § 7 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj § 18 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov.

Konštatoval, že za dôležité dôvody v zmysle § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní možno

považovať postup správcu konkurznej podstaty, spočívajúci v nedostatočnom plnení povinností, vyplývajúcich zo zákona, napr. zistenie majetku podstaty, vykonanie súpisu, vedenie a účasť na sporoch v prospech majetku do konkurznej podstaty, ako aj v sporoch, vyvolaných konkurzom, t. j. v sporoch o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty ako aj v sporoch incidenčných, postup pri speňažovaní majetku, ako aj neplnenie povinností, uložených súdom. Dôležitým dôvodom, pre ktorý môže súd zbaviť správcu funkcie, je aj jeho nečinnosť, spočívajúca v tom, že nepostupuje v zmysle výziev súdu, nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bráni riadnemu výkonu funkcie správcu / niekoľkomesačná pracovná neschopnosť /, ako aj prieťahy v konkurze. Za dôležitý dôvod sa považuje aj prekážka, ktorá bráni správcovi vykonávať jeho funkciu.

Správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Bablena na základe opatrení súdu č. 39-24K 270/01-734 zo dňa 07. 03. 2012, č. 39-24K 270/01-An-749 zo dňa 11. 04. 2012, č. 39-24K-270/01-An-752 zo dňa 30. 05. 2012 a č. 39-24K 270/01-An-755 zo dňa 31. 10. 2012 nepredložil správy, listiny a vyjadrenia, ktoré mal na základe uvedených opatrení súdu predložiť. Súd preto z dôvodu, že správca konkurznej podstaty neplnil pokyny súdu, uložené mu v uvedených opatreniach, ako aj z dôvodu, že JUDr. Ivan Bablena má od 15. 05. 2012 pozastavenú činnosť správcu konkurznej podstaty, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o konkurze a vyrovnaní zbavil JUDr. Ivana Bablena funkcie správcu konkurznej podstaty, pretože tieto dôvody považoval za také, ktoré odôvodňujú postup podľa § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní a súčasne ustanovil spoločnosť SKP, k. s., Banská Bystrica, Hurbanova 14/A do funkcie správcu konkurznej podstaty.

Proti uzneseniu podal odvolanie JUDr. Ivan Bablena, Veľký Krtíš, Banícka 33.

Podľa jeho názoru je napadnuté rozhodnutie všeobecné, nekonkrétne a z jeho odôvodnenia nevyplývajú skutočnosti, ktoré by mohli byť dôvodom pre odvolanie správcu konkurznej podstaty. Pokiaľ ide o pozastavenie výkonu správцovskej činnosti poukazuje na skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako príslušný správny orgán v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. písm. b/ zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnutím č. 5407/2012-52 SKP I. zo dňa 15. 05. 2012 pozastavilo jeho výkon správцovskej činnosti z dôvodu, že vyšetrovateľom Úradu boja proti korupcii Banská Bystrica bolo pod č. ČSV PPZ - 190/BPK -S - 2010 bolo voči nemu vznesené obvinenie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, písm. b/, písm. h/ Trestného zákona a vylúčilo odkladný účinok včas podaného rozkladu proti tomuto rozhodnutiu. Rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti SR považuje za nezákonné, pretože vychádza z nezákonného uznesenia vyšetrovateľa o vznesení obvinenia voči jeho osobe a rozhodnutie ministra spravodlivosti, ktorý uvedené rozhodnutie potvrdil a jeho rozklad odmietol, napadol žalobou, podanou na Najvyšší súd SR dňa 31. 10. 2012. Ďalej odvolateľ poukazuje na obsah uznesenia Generálnej prokuratúry SR č. IV GPT 401/10- 10 zo dňa 08. 06. 2011, v ktorom sa uvádzajú skutočnosti, dôležité pre posúdenie skutku, na základe ktorého bolo voči nemu vznesené obvinenie.

V súčasnosti je dlhšiu dobu práceneschopný, jeho práceneschopnosť trvala od 26. 08. 2011 do 01. 02. 2012 a od 27. 02. 2012 doteraz. Táto skutočnosť mu bránila v riadnom výkone funkcie správcu konkurznej podstaty o čom mal vedomosť aj konkurzný súd, ktorý ho však nevyzval na oznámenie, či mu táto skutočnosť bráni vo výkone funkcie.

Podľa jeho názoru neporušil povinnosti správcu, uvedené v § 8 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, nie je preto dôvod na zbavenie funkcie správcu podľa § 8 ods. 5 uvedeného zákona.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie JUDr. Ivana Bablena, Veľký Krtíš, nie je dôvodné. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia /§ 219 ods. 2 O. s. p./.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zbavil odvolateľa funkcie správcu konkurznej podstaty

úpadcu VK PLUS, spol. s r. o. Lučenec a súčasne ustanovil do tejto funkcie spoločnosť SKP, k. s., Banská Bystrica.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo ktoré mu uloží súd. Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu.

Podľa § 8 ods. 1 uvedeného zákona v znení zákona č. 520/2005 Z. z. správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR, to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného predpisu.

Podľa výpisu zo zoznamu správcov, vedeného ministerstvom spravodlivosti SR má JUDr. Ivan Bablena dňom 15. 05. 2012 pozastavenú činnosť správcu, čo možno považovať za dôležitý dôvod, pre ktorý môže súd zbaviť správcu funkcie. Okrem toho ako vyplýva z obsahu spisu, odvolateľ nepredkladal v priebehu konkurzného konania príslušné správy, listiny a vyjadrenia napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená opatreniami súdu. Ako aj sám uvádza v odvolaní, riadny výkon funkcie správcu mu taktiež znemožňovala dlhotrvajúca práceneschopnosť. Uvedené skutočnosti sú dôvodom pre postup podľa § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie v časti, ktorou súd prvého stupňa zbavil JUDr. Ivana Bablenu, Veľký Krtíš, Banícka 33, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu VK PLUS, spol. s r.o. Lučenec, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolateľ napadol uznesenie súdu prvého stupňa aj vo výroku, ktorým bola ustanovená do funkcie správcu konkurznej podstaty uvedeného úpadcu spoločnosť SKP, k. s., Banská Bystrica, Hurbanova 14/A. V tejto časti odvolací súd jeho odvolanie s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.