

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/1250/2015
Identifikačné číslo spisu:	4112233161
Dátum vydania rozhodnutia:	14.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4112233161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8 C 217/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. augusta 2015 sp. zn. 8 Co 540/2015, 8 Co 541/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Topoľčany rozsudkom z 13. februára 2015, č.k. 8 C 217/2012-107 žalobu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Okresný súd Topoľčany uznesením z 17. apríla 2015, č.k. 8 C 217/2012-124 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur, pričom o výške poplatku rozhodol podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 12. augusta 2015 sp. zn. 8 Co 540/2015, 8 Co 541/2015 napadnutý rozsudok a uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 17. apríla 2015, č.k. 8 C 217/2012-124 napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov

oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo v danom prípade sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.). tým, že jeho rozhodnutie je „absolútne“ prekvapivé, lebo popiera doterajšiu konštantnú judikatúru, žalobkyni bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť za odvolanie a tým jej bol spôsobený zásah do jej ústavného práva na súdnu ochranu, ktorý bližšie v dovolaní rozviedla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala žalobyňa, zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento mimoriadny opravný prostriedok oprávnenej bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Dovoláním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručovaný obom účastníkom konania, žalobkyni na adresu jej právneho zástupcu. Zo spisu (doručenie na č.l. 152 spisu) vyplýva, že pošta doručila rozsudok odvolacieho súdu zástupcovi žalobkyne do vlastných rúk 18. septembra 2015 a žalovanej 18. septembra 2015.

Právoplatnosťou uznesenia odvolacieho súdu 18. septembra 2015 začala žalobkyni plynúť 1 mesačná lehota na podanie dovolania. Koniec tejto lehoty pripadol na 19. októbra 2015, ktorý padol na deň pracovný (pondelok).

Zo spisu vyplýva, že žalobyňa podala dovolanie elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 27. októbra 2015 (viď č.l. 156 a nasl. spisu). So zreteľom na to bolo dovolanie žalobkyne podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnu úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovení § 243b O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.