

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **L., š.p.**, so sídlom v B., proti povinnému **J. A.**, bývajúcemu v H., zastúpenému JUDr. J. K., advokátom so sídlom v H., **o vymoženie 3 069,20 Eur, trov predchádzajúceho konania, o vydanie lesného kolesového traktora a obytného prívesu a trov exekúcie**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12 Er 339/2008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. februára 2011 sp. zn. 12 CoE 36/2010 takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie povinného **o d m i e t a .**

Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove označeným uznesením odmietol odvolanie povinného smerujúce voči uzneseniu Okresného súdu Humenné z 10. júna 2010 č. k. 12 Er 339/2008–78, ktorým bolo zrušené uznesenie tohto súdu z 23. marca 2009 č. k. 12 Er 339/2008-68 o povolení odkladu exekúcie. Odmietnutie odvolania povinného odôvodnil odvolací súd nedostatkom jeho náležitostí.

Dňa 27. júna 2011 podal povinný proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu dovolanie, v ktorom namietal, že svoju povinnosť doplniť odvolanie o podstatné náležitosti nemohol splniť z objektívneho dôvodu, nakoľko bol odcestovaný za prácou v zahraničí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či bolo dovolanie povinného podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať

dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené právnomu zástupcovi povinného a súdnemu exekútorovi 26. apríla 2011 a právnej zástupkyňi oprávneného 29. apríla 2011, kedy nadobudlo rozhodnutie aj právoplatnosť. Tieto skutočnosti vyplývajú z doručeník pripojených k č. l. 96 spisu.

Zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v danom prípade od 29. apríla 2011 a uplynula 30. mája 2011 (najbližší nasledujúci pracovný deň podľa § 57 ods. 2 O.s.p.), keďže 29. máj 2011 pripadol na nedeľu. Nakoľko povinný podal dovolanie osobne na Okresnom súde Humenné až dňa 27. júna 2011, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie povinného odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Oprávnený mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu úspešnému účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodal návrh na ich náhradu (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. október 2011**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová