

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **I. L., P.**, proti žalovanému: **P., s. r. o., B.**, o **určenie neplatnosti zmluvy** vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn.: 22 Cb 53/09, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. decembra 2009, č. k. 3Cob/304/2009-47, 3Cob/400/2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III uznesením zo 7. júla 2009, č. k. 22Cb/53/09-14 odmietol podanie žalobkyne, doručené prvostupňovému súdu 20. apríla 2009 podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p., keďže žalobkyňa svoje podanie ani na výzvu súdu prvého stupňa nedoplnila a pre jeho nedostatky nemožno pokračovať v konaní.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. decembra 2009, č. k. 3Cob/304/2009-47, 3Cob/400/2009 tak, že odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol, keďže napadnuté uznesenie bolo žalobkyňi doručené 20. júla 2009. Posledným dňom na podanie odvolania v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote bol 4. august 2009. Žalobkyňa podala odvolanie 20. augusta t. j. po uplynutí lehoty na odvolanie.

Súd prvého stupňa uznesením z 25. augusta 2009 č. k. 22Cb 53/09-30 odmietol podanie žalobkyne doručené prvostupňovému súdu 24. augusta 2009 – označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol uznesením z 30. decembra 2009, č. k. 3 Cob/304/2009-47, 3Cob/400/2009 o odvolaní žalobkyne tak, že jej odvolanie odmietol ako oneskorene podané. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalobkyni doručené 17. septembra 2009 posledným dňom na podanie odvolania v zákonom stanovenej päťnásťdňovej lehote bol 2. október 2009. Potom odvolanie žalobkyne podané 7. októbra 2009 a datované žalobkyňou 5. októbra 2009 bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a preto ho odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa dovolanie a žalobu pre zmätočnosť. Žalobu pre zmätočnosť z dôvodu zlého rozsudku č. k. 16Cb 388/01-42, keďže samotná žaloba bola od počiatku podvrch. V napadnutom uznesení Krajského súdu v Bratislave, ktoré dostala dovolateľka 19. februára 2010 jej Krajský súd v Bratislave odvolanie zamietol z dôvodu oneskoreného podania. Dovolateľka si dátum ako uvádza skontrolovala, ale sviatky nepočítala, inak odvolanie zaslala riadne a včas.

Okresný súd Bratislava III vyzval výzvou z 26. apríla 2010 dovolateľku na doplnenie dovolania – ustanovením advokáta pre dovolacie konanie, doplnením dovolania (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, čo konkrétne namieta, z akých dôvodov rozhodnutie napáda, ktoré dôkazy mohli byť vykonané, čoho sa dovolaním domáha a to všetky v lehote 10 dní. Výzvu dovolateľka prevzala 6. mája 2010.

Podaním došlým prvostupňovému súdu 19. mája 2010 označeným ako doplnenie dovolania, dovolateľka uviedla, že predmetom dovolania je, či odvolací súd správne rozhodol, keď prvostupňové rozhodnutie zmenil a zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Dovolanie odôvodnila zlým rozhodnutím v konaní, v ktorom došlo k vadám uvedeným v § 237, ako i samotné rozhodnutie spočíva v nesprávnom posúdení celej veci od prvopočiatku žaloby zo strany firmy P.. Dovolateľka sa odvoláva na list z 18. augusta 2009 a z 26. augusta 2009. Ďalej vzniesla námietky z dôvodu pochybenia pri danom šetrení, ale dôkazy, ktoré dovolateľka má, sú tak jasné, že nie je čo riešiť, ako dôkazy mohli byť predsa predložené znalecké posudky, či iné dôkazy. Dovolateľka chce

spravodlivosť a nemieni platiť za chyby, ktoré kedysi urobila samotná spoločnosť P.. Žalovaný sa písomne k dovolaniu žalobkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote stanovenej v ust. § 240 ods. 1 O. s. p. skôr ako pristúpil ku skúmaniu prípustnosti dovolania zisťoval, či dovolanie má náležitosti podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O. s. p.).

Podľa ust. § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve, toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Dovolací súd konštatoval, že dovolanie žalobkyne došlé prvostupňovému súdu 8. marca 2010 náležitosti v zmysle vyššie citovaného ust. § 241 ods. 1 O. s. p. nemalo, a preto prvostupňový súd postupoval v súlade s ust. § 241 ods. 4 O. s. p. keď výzvou vyzval dovolateľku, aby svoje dovolanie opravila. Dovolateľka – žalobkyňa zaslala súdu I. stupňa podanie, ktoré označila ako „doplnenie dovolania k dopisu zo dňa 5. marca 2010, na súd došlo 8. marca 2010, ale ani týmto podaním neodstránila vady, na odstránenie ktorých bola výzvou prvostupňového súdu vyzvaná a to, že sa nedala zastupovať advokátom, keďže nepreukázala, že má právnické vzdelanie.

Dovolateľka teda napriek poučeniu súdu zostala nečinná a nezvolila si pre dovolacie konanie advokáta, keďže nepreukázala, že má právnické vzdelanie. Keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý bolo možné odstrániť, pričom prvostupňový súd urobil pre to vhodné opatrenia (výzva súdu z 26. apríla 2010), ale dovolateľka tento nedostatok

podmienky konania neodstránila, dovolací súd dovolacie konanie podľa ust. § 104 ods. 2 O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 22. júla 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková