

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. G. D.**, bývajúcej na Z., prechodne na B., zastúpenej JUDr. G. J., advokátkou, v K., proti odporcovi **Mgr. J. D.** bývajúcom na Z., v dovolacom konaní zastúpenému JUDr. E. G., advokátkou v K. **o určenie výživného na manželku** vedenej na Okresnom súde Košice II, sp. zn. 26C/310/2000, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2009, sp. zn. 6NcC/19/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie odporcu **o d m i e t a .**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie výživného na manželku vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 26C/310/2000 vzniesol odporca námietku zaujatosti voči vo veci konajúcej sudkyňi JUDr. J, M, ako aj voči všetkým sudcom okresného súdu.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. apríla 2009, č. k. 6NcC/19/2009 – 376 nevytlúčil sudkyňu JUDr. J, M, z prejednávania a rozhodovania vyššie uvedenej veci vedenej na Okresnom súde Košice II.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu odporca podal (vychádzajúc z obsahu podania v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p.) dovolanie (č. l. 394 a 398 odporca, v ktorom namietal, že krajský súd v iných konaniach, v ktorých bol (odporca) účastníkom, zákonnú sudkyňu JUDr. J, M, vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí na základe jej vyjadrenia, že sa cíti byť voči nemu zaujatá. Rovnako mal teda postupovať krajský súd aj pri rozhodovaní

o námietke zaujatosti vznesenej v konaní na Okresnom súde Košice II, sp. zn. 26C/310/2000 a vylúčiť menovanú sudkyňu z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Z ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O. s. p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Citované ustanovenie § 240 ods. 1 O. s. p. stanovuje objektívnu procesnú lehotu na podanie dovolania, a to jeden mesiac od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Ide o zákonnú lehotu, ktorej začiatok plynutia je stanovený objektívne pre všetkých účastníkov konania, bez ohľadu na ich vôľu. Aby lehota bola zachovaná, je potrebné podať dovolanie na súde, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni; podanie dovolania na súde odvolacom alebo dovolacom je však pre zachovanie lehoty rovnako postačujúce. Dovolacia lehota je tiež zachovaná, ak je dovolanie spísané do zápisnice na nepríslušnom súde, alebo ak sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Ide o lehotu, ktorá nemôže byť súdom predĺžená a odpustenie jej zmeškania je vylúčené výslovným znením zákona (§ 240 ods. 2 veta prvá O. s. p.).

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2009 sp. zn. 6NcC/19/2009 - 376 nadobudlo právoplatnosť 4. júna 2009 (posledné doručenie vykonané právnenmu zástupcovi odporcu 4. júna 2009).

Jednomesačná lehota vymedzená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) začala v danom prípade plynúť 5. júna 2009 a uplynula s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 2 O. s. p. (keďže posledný deň lehoty pripadol na nedeľu) 6. júla 2009.

Preto, pokiaľ odporca podal dovolanie osobne 30. septembra 2009 (č. l. 394), dovolanie bolo podané oneskorene po uplynutí lehoty vyplývajúcej z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p.. Navyše dovolanie v predmetnej veci smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému ani nie je prípustné, čo je ďalším dôvodom na jeho odmietnutie (§ 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1, písm. a/ O.s.p.)

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol. Pritom riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že navrhovateľka, ktorej by podľa výsledku konania právo na náhradu trov tohto konania vzniklo, návrh na rozhodnutie o trovách nepodala.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta

Za správnost':
Marta Hrčková