

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	8210201892
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8210201892.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne S. G., bývajúcej v J., zastúpenej JUDr. Ivetou Petejovou, advokátkou so sídlom v T., proti žalovaným Bardejovským kúpeľom a.s., so sídlom v Bardejovských kúpeľoch, zastúpeným JUDr. Jánom Jurčom, advokátom so sídlom v Bardejove, Štefánikova 87, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2 C 68/2010, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2 C 68/2010 Okresnému súdu Bratislava I n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

V konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2 C 68/2010, podala žalobkyňa návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I. Návrh odôvodnila tým, že vzhľadom na úkony, ktoré je potrebné vo veci vykonať, by navrhovaným prikázaním veci došlo k jej spoľahlivejšiemu a dôkladnejšiemu prejednaniu, nakoľko tento súd v posledných rokoch rozhodoval viaceré obdobné spory.

Žalovaný s návrhom nesúhlasil. Dôvody uvedené žalobkyňou označil za nekonkrétne, účelové, smerujúce k spôsobovaniu prieťahov v konaní. Zdôraznil, že žalobkyňa sa nezúčastňuje pojednávaní ani na miestne príslušnom súde v mieste jej trvalého bydliska, preto je aj vzhľadom na jej pokročilý vek nepravdepodobné, že by tak robila na súde vzdialenom viac ako 450 km.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bardejov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo

zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Pri delegácii z dôvodu vhodnosti treba vždy vziať na zreteľ aj predmet konania a to, či sa miestna príslušnosť súdu v danom konaní neriadi ustanoveniami O.s.p. o výlučnej miestnej príslušnosti; zákonodarca totiž úpravou výlučnej miestnej príslušnosti vyjadril zámer, aby sa konanie o určitých veciach neuskutočňovalo na súde, ktorého miestna príslušnosť by bola daná všeobecnými kritériami (§ 84 a nasl. O.s.p.) alebo by vyplývala z možnosti účastníka zvoliť si spomedzi dvoch miestne príslušných súdov (§ 87 O.s.p.), ale aby vec prejednal a rozhodol práve ten súd, ktorého príslušnosť zákon stanovil odlišne podľa osobitných kritérií, ktorým z hľadiska miestnej príslušnosti priznal prioritu.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalobkyne vzal najvyšší súd na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade je predmetom konania určenie vlastníctva k nehnuteľnosti. Miestna príslušnosť v tejto veci sa riadi ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku o výlučnej miestnej príslušnosti, konkrétne § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p., podľa ktorého namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej. Ide teda o zákonom vyjadrenú zásadu, aby vec prejednal a rozhodol súd, v obvode ktorého sa predmetné nehnuteľnosti nachádzajú. Preto dôvodom pre výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také osobitné okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným než príslušným súdom.

Návrh žalobkyne z takých okolností nevychádza, nakoľko je odôvodnený výhradne subjektívnym presvedčením žalobkyne, že súd, ktorému navrhuje vec prikázať, by ju prejednal spoľahlivejšie a dôkladnejšie. Uvedený dôvod však nie je pre rozhodnutie podľa § 12 ods. 2 O.s.p. prípustný. Jeho zohľadnením by totiž došlo nielen k nedovolenému obchádzaniu zákonného ustanovenia upravujúceho výlučnú miestnu príslušnosť (§ 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.), ale aj k neopodstatnenému odopretiu práva (žalovaného) na zákonného sudcu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.