

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžf/46/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014200706  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4014200706.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: FENESTRA Sk, spol. s r.o., so sídlom Priemyselná 17, Zlaté Moravce, zastúpený: Advokátskou kanceláriou Matejka & Haluška, s.r.o., so sídlom Lazovná 20, Banská Bystrica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu č. 1100304/1/243061/2014 z 26. mája 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/137/2014-41 zo dňa 01. apríla 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf/46/2015 zo dňa 24. mája 2017 sa v záhlaví opravuje tak, že právnym zástupcom žalobcu je správne:

„Advokátska kancelária Matejka & Haluška, s.r.o., so sídlom Lazovná 20, Banská Bystrica “

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf/46/2015 zo dňa 24. mája 2017 sa vo výroku opravuje tak, že výrok rozhodnutia správne znie:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/137/2014-41 z 01. apríla 2015 p o t v r d z u j e . “

„Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a . “

V ostatných častiach sa rozsudok nemení.

### Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 6Sžf/46/2015 zo dňa 24. mája 2017 podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/137/2014-41 zo dňa 01. apríla 2014 a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 164 vety prvej až tretej OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V záhlaví rozsudku sp. zn. 6SŽf/46/2015 zo dňa 24. mája 2017 najvyšší súd ako právneho zástupcu žalobcu uviedol: „spoločnosť BOĽOŠ, Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica“

Podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 06. mája 2016 advokátska kancelária Matejka & Haluška, s.r.o., so sídlom Lazovná 20, Banská Bystrica, oznámila zmenu právneho zastúpenia žalobcu a priložila príslušné plnomocenstvo zo dňa 18.04.2016.

Z uvedeného je zrejme, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, keď v záhlaví rozsudku bol nesprávne označený právny zástupca žalobcu ako „spoločnosť BOĽOŠ, Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica“, pričom správne malo byť „Advokátska kancelária Matejka & Haluška, s.r.o., so sídlom Lazovná 20, Banská Bystrica“.

Vo výroku rozsudku sp. zn. 6SŽf/46/2015 zo dňa 24. mája 2017 najvyšší súd potvrdil rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/137/2014-41 z 01. apríla 2014, pričom odvolaním žalobca napadol rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/137/2014-41 z 01. apríla 2015.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pri písomnom vyhotovení rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6SŽf/46/2015 zo dňa 24. mája 2017 došlo v záhlaví a vo výroku k chybe v písaní, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 164 OSP opravil rozsudok sp. zn. 6SŽf/46/2015 zo dňa 24. mája 2017 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.