

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/115/2015
Identifikačné číslo spisu:	1113241239
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1113241239.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: JUDr. P. H., so sídlom J., proti povinnému: Ing. P. B., so sídlom F., o vymożenie pohľadávky 813,83 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Er/2923/2013, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. marca 2015 č. k. 21CoE/341/2014-37 a dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. marca 2015 č. k. 21CoE/341/2014-38, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. marca 2015 č. k. 21CoE/341/2014-37 o d m i e t a .
- II. Dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. marca 2015 č. k. 21CoE/341/2014-38 o d m i e t a .
- III. Źiadnemu z účastníkov konania náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 2Er/2923/2013-26 zo dňa 01. 04. 2014 uložil povinnému, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za podanie námietky zaujatosti súdneho exekútora zo dňa 09. 01. 2014, ktorý je 66 eur, vyrubený podľa položky č. 17a Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. osudných poplatkoch v znení účinnom ku dňu podania námietky zaujatosti.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal povinný a Źiadal o zrušenie uznesenia v plnom rozsahu, keďže mal za to, že nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie námietky zaujatosti súdneho exekútora zo dňa 09. 01. 2014.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10. 03. 2015 č. k. 21CoE/341/2014-37 napadnuté uznesenie potvrdil. Dospel k záveru, že je nesporné, že povinný vzniesol námietku zaujatosti voči súdnemu exekútorovi a tak mu vznikla poplatková povinnosť podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66 eur tak, ako mu táto povinnosť bola uložená napadnutým uznesením zo strany súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že súd v danej veci rozhodol správne v zmysle vyššie uvedených

ustanovení zákona č. 71/1992 Zb., odvolací soud napadnuté uznesení soudu prvního stupně jako vecne správně podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Najvyšší soud Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O. s. p.), po zistení, že podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či toto podanie má zákonom požadované náležitosti pre dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O. s. p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

V zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá požadované náležitosti, ak bol odvolateľ uznesením vyzvaný na ich doplnenie a poučený o následkoch ich neodstránenia.

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5 O. s. p.).

Z podania povinného zo dňa 23. 04. 2015 označeného ako „odpor proti uzneseniu č. k. 21CoE/341/2014-37“ nebolo zrejmé, v čom povinný rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, resp. z akých dôvodov dovolanie podáva a absentoval tiež petit, teda návrh ako má dovolací súd rozhodnúť, t.j. či žiada zrušenie rozhodnutia alebo jeho zmenu.

Vzhľadom na neúplnosť tohto podania Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 21. 05. 2015 č. k. 2Er/2923/2013-42 správne vyzval povinného v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p., aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia presne uviedol, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, respektíve z akých dôvodov dovolanie podáva a ako žiada, aby súd vo veci dovolania rozhodol. Zároveň súd účastníka poučil o nutnosti obligatórneho zastúpenia dovolateľa advokátom, a tiež o následkoch nesplnenia si daných povinností. Predmetné uznesenie bolo povinnému doručené 04. 06. 2015, avšak do dnešného dňa naň kvalifikovane nereagoval.

Uvedené podanie povinného teda naďalej nespĺňa zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, lebo z jeho obsahu nie je zrejmé z akých dôvodov ho povinný podáva, ani neuvádza, čoho sa ním povinný mieni domáhať. Keďže povinný vady dovolania neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie uznesením vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, dovolací súd podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. toto podanie povinného odmietol ako nemajúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 O. s. p.

II. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 2Er/2923/2013-30 zo dňa 25. 07. 2014 rozhodol, že súdny exekútor Mgr. Sandra Tudíková nie je vylúčený z vykonávania exekúcie vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Er/2923/2013.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal povinný.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10. 03. 2015 č. k. 21CoE/341/2014-38 odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 2Er/2923/2013-30 zo dňa 25. 07. 2014 odmietol. Dospel k záveru, že je nesporné, že v danom prípade bolo odvolanie podané proti rozhodnutiu podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, proti ktorému nie je podľa § 30 ods. 10 Exekučného poriadku prípustný opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O. s. p.), po zistení, že podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) , bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či toto podanie má zákonom požadované náležitosti pre dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O. s. p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

V zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá požadované náležitosti, ak bol odvolateľ uznesením vyzvaný na ich doplnenie a poučený o následkoch ich neodstránenia.

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5 O. s. p.).

Z podania povinného zo dňa 23. 04. 2015 označeného ako „odpor proti uzneseniu č. k. 21CoE/341/2014-38“ nebolo zrejmé, v čom povinný rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, resp. z akých dôvodov dovolanie podáva a absentoval tiež petit, teda návrh ako má dovolací súd rozhodnúť, t. j., či žiada zrušenie rozhodnutia alebo jeho zmenu.

Vzhľadom na neúplnosť tohto podania Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 21. 05. 2015 č. k. 2Er/2923/2013-44 správne vyzval povinného v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p., aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia presne uviedol, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, respektíve z akých dôvodov dovolanie podáva a ako žiada, aby súd vo veci dovolania rozhodol. Zároveň súd účastníka poučil o nutnosti obligatórneho zastúpenia dovolateľa advokátom, a tiež o následkoch nesplnenia si daných povinností. Predmetné uznesenie bolo povinnému doručené 04. 06. 2015, avšak do dnešného dňa naň kvalifikovane nereagoval.

Uvedené podanie povinného teda naďalej nespĺňa zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, lebo z jeho obsahu nie je zrejmé z akých dôvodov ho povinný podáva, ani neuvádza, čoho sa ním povinný mieni domáhať. Keďže povinný vady dovolania neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie uznesením vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, dovolací súd podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. toto podanie povinného odmietol ako nemajúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 O. s. p.

III. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.