

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora Slovenskej republiky, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, zo dňa 17. marca 2011 pod č. VI/2 Pz 577/10 – 7, proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. marca 2010 č. k. 2Cob 108/2009–655, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II z 13. mája 2009, č. k. 31Cb 87/2002–591, v právnej veci žalobcu: **H., a. s., W., K.**, zastúpeného JUDr. P. K., advokátom, R., K., proti žalovaným: 1./ **T., spoločnosť s ručením obmedzeným, R., K.**, 2./ **S., s. r. o., H., K.**, 3./ **M., a. s., J., K.**, 4./ **T., spoločnosť s ručením obmedzeným, R., K.**, 5./ **E., s. r. o., R., K.** zastúpeného JUDr. R. G., advokátom, Ž., K., 6./ **C., spoločnosť s ručením obmedzeným, F., K.**, žalovaní 2./, 3./, 4./ a 6./ zastúpení JUDr. M. K., advokátom, F., K. **o zaplatenie 169 999,79 eur s príslušenstvom**, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora Slovenskej republiky, zo dňa 17. marca 2011 pod č. VI/2 Pz 577/10–7, proti i rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. marca 2010 č. k. 2Cob 108/2009–655, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II z 13. mája 2009, č. k. 31 Cb87/2002–591, **z a s t a v u j e.**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e.

Opakovaným podnetom na podanie mimoriadneho dovolania, požiadal právny zástupca žalobcu JUDr. P. K., generálneho prokurátora Slovenskej republiky o preskúmanie

zamietajúceho rozhodnutia Okresného súdu Košice II č. k. 31Cb 87/2002-591 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob 108/2009-655, nakoľko uvedené rozhodnutia spočívajú v nesprávnom právnom posúdení veci a bol nimi porušený zákon a poškodený žalobca.

Žalobca sa žalobami doručenými prvostupňového súdu 14. februára 2002 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. až 6. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 416 036,90 Sk s 20 % ročným úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu 0,05 % denne do zaplataenia.

Okresný súd Košice II rozsudkom z 13. mája 2009 č. k. 31Cb 87/2002-591 žalobu v plnom rozsahu zamietol a zároveň zaviazal žalobcu nahradiť žalovaným v 2., 3., 4. a 6. rade trovy konania vo výške 74 075,82 eur k rukám ich právneho zástupcu JUDr. M. K. v lehote 3 dni odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Taktiež žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému v 5. rade náhradu trov konania 21 392,78 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. R. G. Generálny prokurátor svoje mimoriadne dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie prvostupňového súdu bolo odvolacím súdom zrušené (dvakrát) a podľa § 226 OSP je v takomto prípade súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Krajský súd v Košiciach na základe odvolania žalobcu rozhodnutie prvostupňového súdu rozsudkom z 29. marca 2010 č. k. 2Cob 108/2009-655 potvrdil a žalobcu zaviazal k náhrade trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia sa v plnom rozsahu stotožnil so zisteným skutkovým stavom a právnym názorom prvostupňového súdu.

Generálny prokurátor opakovanému podnetu vyhovel a 22. 03. 2011 mimoriadne dovolanie označené pod č. k. VI/2 Pz 577/10–7 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručil.

Vec bola pridelená elektronickou podateľňou na rozhodnutie senátu 1MObdo a dostala číslo 2/11. Potom čo dovolací senát začal konať vo veci samej, zástupca žalobcu totiž vec urgoval, bolo treba zadovážiť druhú časť spisov (základná časť pripojená generálnou prokuratúrou k mimoriadnemu dovolaniu obsahuje 665 listov + ešte väčšie množstvo príloh), spis bolo treba aspoň zbežne prezrieť, urobiť základné procesné úkony (doručiť mimoriadne dovolanie účastníkom na vyjadrenia (§ 243i ods. 1/ OSP).

V priebehu tohto konania (20. 07. 2011) bolo dovolaciemu súdu oznámené, že Nálezom Ústavného súdu z 25. 05. 2011 č. k. IV. ÚS 33/2011-41

1. Základné právo obchodnej spoločnosti H., a. s., podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv z 29. marca 2010 p o r u š e n é bolo.

2. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob 108/2009-655 z 29. marca 2010 zrušuje a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie. Súčasne bol dovolaciemu súdu doručený aj opis uvedeného nálezu. Z jeho záhlavia dovolací súd zistil, že ústavnú sťažnosť v tejto veci proti rozsudkom, proti ktorým bolo podané aj mimoriadne dovolanie podal žalobca: H., a. s., W., K., zastúpený JUDr. V. B., advokátkou, Advokátska kancelária, R., K..

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 pre konanie mimoriadnom dovolaní v spojení s § 243i ods. 2 a § 243c OSP). V rámci skúmania podmienok konania zistil, že Nálezom Ústavného súdu z 25. 05. 2011 č. k. IV. ÚS 33/2011–41 bol právoplatne zrušený mimoriadnym dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob 108/2009-655 z 29. marca 2010 a vec bola vrátená na ďalšie konanie krajskému súdu.

Zrušením napadnutého rozsudku Krajského súdu v Košiciach Ústavným súdom Slovenskej republiky pominuli podmienky konania o mimoriadnom dovolaní proti tomuto rozsudku a ide o neodstrániteľnú vadu.

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta OSP v spojení s už citovanými ustanoveniami).

Dovolací súd k veci dodáva, že žalobca prostredníctvom svojich právnych zástupcov, či už JUDr. P. K. alebo JUDr. V. B. spôsobuje chaos a neporiadok v konaní pred súdmi, keď koná pred dovolacím súdom cez mimoriadne dovolanie (podľa OSP), čo treba považovať za správne, ale na strane druhej formou ústavnej sťažnosti, na Ústavnom súde bez toho, aby Ústavný súd upovedomil o tom, že rovnakej nápravy sa domáha cez mimoriadne dovolanie. Pritom Ústavný súd rovnako, ako generálna prokuratúra vzájomne nepovažovali za potrebné ten lajdácky postup advokátov lustrovať a ponechať to na súd, ktorý jediný tieto procesné lapsusy musí znášať a naprávať a nieť za nich zodpovednosť.

Žalovaní náhradu trov dovolacieho konania neuplatnili, ani dovolací súd nezistil, žeby trovy dovolacieho konania vznikli, opreto im ani nemohli byť priznané.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2011

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Helena Farkašová