

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/680/2017
Identifikačné číslo spisu: 1612211829
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1612211829.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/313/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2016, č. k. 6Co/200/2016-43, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky uznesením z 17. júla 2013, č. k. 5C/313/2012-16 rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Malacky z 18. decembra 2012, č. k. 5C/313/2012-10 a zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie napadol žalobca odvolaním.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. júna 2016, č. k. 6Co/200/2016-43 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie z dôvodu, že bolo podané oneskorene. Z obsahu spisu preukázateľne vyplýva, že žalobca prevzal uznesenie súdu prvej inštancie dňa 14. augusta 2013, pričom podal voči nemu odvolanie dňa 2. septembra 2013, t. j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie a navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Dovolanie odôvodnil poukazom na § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň žalobca podal návrh na prerušenie dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p. (§ 447 písm. d/ C. s. p.).

5. Podľa § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. V prípade dovolania, ktoré nemá náležitosti v zmysle § 428 C. s. p. súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok niečoho v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 C. s. p.

7. Dovolanie žalobcu je zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými žalobca namieta nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu sú nesúladné, zjavne rozporné a nesúvisiace s napadnutým rozhodnutím. Obsahová stránka argumentácie uplatneného dovolacieho dôvodu zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pričom tomu zodpovedá aj dovolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolanie žalobcu teda nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 428 C. s. p. Tieto nedostatky bránia dovolaciemu súdu vykonať dovolací prieskum.

8. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. d/ C. s. p.).

9. S ohľadom na skutočnosť, že dovolanie žalobcu bolo odmietnuté ako procesne neprípustné pre jeho zmätočnosť, nebol dôvod na rozhodovanie o návrhu žalobcu na prerušenie dovolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.